



6 lutego 2012

Stanowisko PIGEO do projektu ustawy o Prawo energetyczne

UWAGI SZCZEGÓŁOWE

Rozdział 1 Art. 1 - 6

1. W Art. 2 wnosimy o uzupełnienie listy definicji o paliwa gazowe. W obowiązującej ustawie Prawo energetyczne zdefiniowane są jako: „*paliwa gazowe - gaz ziemny wysokometanowy lub zaazotowany, w tym skroplony gaz ziemny oraz propan-butan lub inne rodzaje gazu palnego, dostarczane za pomocą sieci gazowej, a także biogaz rolniczy, niezależnie od ich przeznaczenia;*”

Uzasadnienie:

Prawodawca zrezygnował w projekcie ustawy z zastosowania definicji paliw gazowych, która funkcjonuje w obowiązujących przepisach ustawy Prawo energetyczne (art. 3 pkt 3a obowiązującej ustawy). W uzasadnieniu do projektu ustawy prawodawca wymienił wszelkie zmiany zastosowane do funkcjonujących definicji w ustawie Prawo energetyczne z dnia 10 kwietnia 1997 r., kwitując, że „*pozostałe definicje w porównaniu do ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne nie uległy zmianie*”. Z uwagi na brak odniesienia do tego stanu rzeczy w Uzasadnieniu, uznać należy, że zacytowana informacja wprowadza opinię publiczną w błąd. W efekcie tego przywołanie paliw gazowych dla systemów wsparcia świadectwami pochodzenia z kogeneracji (Art. 104) prowadzi do możliwości kwalifikowania każdego rodzaju gazu jako paliwo gazowe i w efekcie do licznych niejasności i kontrowersji.

Obowiązujące (art. 9L) i projektowane (art. 104) przepisy prawa energetycznego wyróżniają trzy rodzaje świadectw pochodzenia z kogeneracji): odpowiednio żółte, fioletowe, czerwone. Przyjmując projekt ustawy bez definicji paliw gazowych, nie jest wiadome, jakie gazy można uznać za paliwa gazowe. Można przypuszczać, że będzie to każdy rodzaj paliwa będący gazem, czyli

także gaz z łupków, metan kopalniany, każdy rodzaj biogazu. Tym samym, każda jednostka wytwórcza, bez względu na zainstalowaną moc, opalana gazem kwalifikowałaby się do pozyskania żółtych certyfikatów. Przepisy art. 104 ust. 2 pkt. 2 stały by się przepisami martwymi. Przyjęcie poprawki i odpowiednie jej stosowanie (przywołania) doprowadzi do uniknięcia licznych kontrowersji.

Rozdział 2 Art. 7 - 57

1. W Art. 8 wnosimy o zmianę treści ust. 2 do następującej: „*2. Podmiot lub grupa podmiotów ubiegający się o przyłączenie do sieci urządzeń, instalacji i sieci składa wniosek o określenie warunków przyłączenia, zwany dalej „wnioskiem”, w przedsiębiorstwie energetycznym, do którego sieci ubiega się o przyłączenie.*”

Uzasadnienie:

Zasadne jest aby kilku podmiotów mogły wspólnie ubiegać się o przyłączenie planowanych źródeł energii w jednym punkcie przyłączenia. Nie stoi to w sprzeczności z przepisami unijnymi i pozwala na sprawniejsze integrowanie wielu wytwórców w danym punkcie przyłączeniowym.

2. W art. 8 wnosimy o zmianę treści ust. 4 do następującej: „*4. Do wniosku należy dołączyć w szczególności:*
1) *wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w*



6 lutego 2012

Stanowisko PIGEO do projektu ustawy o Prawo energetyczne

przypadku braku takiego planu

~~2) wypis i wyrys ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego lub decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla nieruchomości określonej we wniosku, jeżeli są one wymagane na podstawie przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a także tytuł prawny do nieruchomości, na której jest planowana inwestycja określona we wniosku albo~~
~~3) decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej wydaną zgodnie z przepisami ustawy z dnia 13 maja 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących (Dz. U. Nr 135, poz. 789), w przypadku budowy obiektu energetyki jądrowej;"~~

Uzasadnienie:

Propozycja PIGEO powraca do zasad wydawania warunków przyłączenia do sieci obowiązujących w przepisach funkcjonującej ustawy Prawo energetyczne. W przypadku źródeł odnawialnych, zgodnie z Dyrektywą 2009/28/WE należy wprowadzić priorytetowy lub gwarantowany dostęp do sieci podmiotom ubiegającym się o przyłączenie. PIGEO wniosło stosowne uwagi do projektu ustawy o odnawialnych źródłach energii o ustalenie odrębnych zasad wydawania warunków przyłączenia dla źródeł odnawialnych oraz zasad zawierania umów przyłączeniowych.

Natomiast zasady przyznawania warunków przyłączenia do sieci dla źródeł pozostałych powinny zostać niezmienione w stosunku do zasad obecnie obowiązujących w ustawie Prawo energetyczne z dnia 10 kwietnia 1997 r. z wyłączeniem energetyki jądrowej, o czym wskazujemy w dalszej części. Próba (nieskuteczna z resztą) wprowadzenia poprawki do ustawy Prawo energetyczne polegająca na rozszerzeniu listy dokumentów alternatywnie dołączanych przez podmiot ubiegający się o przyłączenie o przedmiotowy *wypis i wyrys ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego*, miała miejsce w ubiegłym roku podczas noweli ustawy Prawo energetyczne (tzw. *ustawy przecinkowej*). Ustawa *przecinkowa* uchwalona została ostatecznie w dniu 19 sierpnia 2011 r. (Dz. U. z 2011 r. Nr 205, poz. 1208) nie przyjmując poprawki dotyczącej *wypisu i wyrysu ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego*. Przedsiębiorca, przed oddaniem jednostki wytwórczej do sieci posiadający *wypis i wyrys ze studium*, obowiązany będzie i tak do stosownej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub pozyskania warunków zabudowy, potwierdzając lokalizację danego źródła energii dla danej nieruchomości, określonej we wniosku o wydanie warunków przyłączenia.

Nie sposób nie odnieść się do treści pkt. 3, który zdaniem PIGEO należy bezsprzecznie wykreślić. Abstrahując od faktu, że przytoczona ustawa nie istnieje, należy wskazać, że intencją ustawodawcy jest umożliwienie budowy obiektu energetyki jądrowej w drodze decyzji władz lokalnych o ustanowieniu inwestycji jako inwestycji celu publicznego, o czym mówi art. 2 ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących (Dz.U. 135, poz. 789). Jest niedopuszczalne, aby budowa obiektów energetyki jądrowej w Polsce mogła mieć miejsce z pominięciem uchwalenie lub zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Tylko w oparciu o uchwalenie miejscowego planu można ustalić sposób gospodarowania terenem wokół obiektu energetyki jądrowej, mając na uwadze konieczność wprowadzenia stosownych ograniczeń dla innych obiektów do zlokalizowania w sąsiedztwie planowanej inwestycji w elektrownię jądrową. Zasadne zatem jest, aby uzyskiwanie warunków



6 lutego 2012

Stanowisko PIGEO do projektu ustawy o Prawo energetyczne

przyłączenia do sieci elektroenergetycznej dla obiektów energetyki jądrowej było przewidziane na takich zasadach jak przewidziane dla źródeł konwencjonalnych.

3. W Art. 8 wnosimy o zmianę treści ust. 5 do następującej: „5. Wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ~~albo studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego~~ lub decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, ~~lub decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej~~ powinny potwierdzać dopuszczalność lokalizacji danego źródła energii na terenie objętym planowaną inwestycją.”

Uzasadnienie:

Propozycja PIGEO jest konsekwencją poprzedniej propozycji.

4. Wnosimy o wykreślenie ust. 2 oraz ust. 3: „~~2. Przedsiębiorstwo energetyczne, o którym mowa w ust. 1, pozostawia bez rozpatrzenia wnioski o określenie warunków przyłączenia źródła, jeżeli wartość łącznej dostępnej mocy przyłączeniowej, o której mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2, jest mniejsza niż moc określona we wniosku. 3. Przedsiębiorstwo energetyczne, o którym mowa w ust. 1, informuje wnioskodawcę o pozostawieniu wniosku, o którym mowa w ust. 2, bez rozpatrzenia oraz niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni, zwraca pobraną zaliczkę bez odsetek.~~”

Uzasadnienie:

Należy wskazać, że w obowiązującej ustawie Prawo energetyczne zapisy w projekcie ustawy z treścią prezentowaną w ust. 2-3 nie figurują. Propozycja przyjęcia zapisów o treści ust. 2-3 we wspomnianej wcześniej ustawie *przecinkowej* została odrzucona z uwagi na pozyskaną opinię Komisji Europejskiej o sprzeczności proponowanych przepisów z przepisami wspólnotowymi. W ślad za negatywną opinią Komisji, co do zasadności przyjęcia treści określonej w ust. 2-3, negatywną opinię przedłożyło również Ministerstwo Gospodarki w czasie procedowania ustawy *przecinkowej*. Zatem ponowne proponowanie przepisów niezgodnych z unijnymi przepisami uznaje się za bezzasadne a dalsza dyskusja na temat przyjęcia proponowanych treści ust. 2-3 uznaje się za zbędną.

5. Wnosimy o zmianę treści Art. 15 do następującej: „Art. 15. Przedsiębiorstwo energetyczne wykonujące działalność gospodarczą w zakresie przesyłania lub dystrybucji energii elektrycznej, jest obowiązane wydać warunki przyłączenia w terminie:
 - 1) 30 dni od dnia złożenia wniosku przez podmiot ubiegający się o przyłączenie urządzeń, instalacji lub sieci do sieci o napięciu znamionowym nie wyższym niż 1 kV; ~~a w przypadku przyłączania źródła – od dnia wniesienia zaliczki~~ lub przyłączanego do sieci o napięciu znamionowym wyższym niż 1 kV z jednostką wytwórczą o łącznej mocy zainstalowanej nie większej niż 2 MW, lub urządzeń odbiorcy końcowego o łącznej mocy przyłączeniowej nie większej niż 5 MW;
 - 2) 150 dni od dnia złożenia wniosku przez podmiot ubiegający się o przyłączenie urządzeń, instalacji lub sieci do sieci o napięciu znamionowym wyższym niż 1 kV z wyłączeniem przyłączanych jednostek wytwórczych o łącznej mocy zainstalowanej nie większej niż 2 MW, lub urządzeń odbiorcy końcowego o łącznej mocy przyłączeniowej nie większej niż 5 MW, a w przypadku przyłączania źródła - od dnia wniesienia zaliczki.”



6 lutego 2012

Stanowisko PIGEO do projektu ustawy o Prawo energetyczne

Uzasadnienie:

Zgodnie z Art. 12 ust. 1 projektu ustawy dla źródeł przyłączanych do sieci o napięciu nie wyższym niż 1 kV zaliczka nie jest wnoszona. Zatem zapis odnoszący się do naliczania czasu na wydanie warunków przyłączenia od dnia wniesienia zaliczki jest niezasadny i prowadzi do kuriozalnej sytuacji, polegającej na możliwości wydawania warunków przyłączenia dla wytwórców przyłączanych do sieci o napięciu sieci poniżej 1 kV w okresie nieskończonym.

W art. 15 PIGEO proponuje przyjąć poprawkę polegającą na skróceniu terminu na wydawania warunków przyłączenia dla podmiotów ubiegających się o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej, dla których nie wymaga się sporządzania ekspertyzy wpływu na tę sieć. Nowela ustawy Prawo energetyczne (Dz. U. z 2010 r. Nr 21, poz. 104) narzuciła na operatorów i dystrybutorów sieci elektroenergetycznej obowiązek wykonywanie ekspertyzy i wydłużyła jednocześnie termin wydawania warunków przyłączenia ubiegającym się podmiotom z odpowiednio z 30, 60 i 90 dni (w zależności od napięcia sieci) do 150 dni dla wszystkich. Ustawodawca nie wziął wtedy pod uwagę, że zgodnie z art. 7 ust. 8e obowiązującej ustawy Prawo energetyczne (oraz zgodnie z art. 14 ust. 1 projektu ustawy) nie sporządza się ekspertyzy dla „*przyłączanych jednostek wytwórczych o łącznej mocy zainstalowanej nie większej niż 2 MW, lub urządzeń odbiorcy końcowego o łącznej mocy przyłączeniowej nie większej niż 5 MW*”. Dla przytoczonych podmiotów wnioskujemy zatem o przywrócenie okresów na wydawanie warunków przyłączenia do sieci obowiązujących w przepisach prawa krajowego przed nowelą określoną Dz. U. z 2010 r. Nr 21, poz. 104. Przyjęcie poprawki przyspieszy realizację inwestycji w energetyce.

6. Wnosimy o przyjęcie następującej treści ust. 1 w Art. 25: „*1. Przedsiębiorstwo energetyczne wykonujące działalność gospodarczą w zakresie przesyłania lub dystrybucji energii elektrycznej jest obowiązane opracować informacje dotyczące:*
 - 1) *podmiotów ubiegających się o przyłączenie źródeł do sieci elektroenergetycznej o napięciu znamionowym wyższym niż 1 kV, lokalizacji przyłączenia punktu przyłączenia, mocy przyłączeniowej, rodzaju instalacji, dat wydania warunków przyłączenia, zawarcia umów o przyłączenie do sieci i rozpoczęcia dostarczania energii elektrycznej,*
 - 2) *wartości łącznej dostępnej mocy przyłączeniowej dla źródeł, a także planowanych zmian tych wartości w okresie kolejnych 5 lat od dnia ich publikacji, dla całej sieci o napięciu znamionowym powyżej 1 kV z podziałem na stacje elektroenergetyczne ~~lub ich grupy wchodzące w skład sieci o napięciu znamionowym 110 kV i wyższym;~~ wartość łącznej dostępnej mocy przyłączeniowej pomniejsza się o moc wynikającą z wydanych i ważnych warunków przyłączenia źródeł do sieci elektroenergetycznej - z zachowaniem przepisów o ochronie informacji niejawnych lub innych informacji prawnie chronionych.*”

Uzasadnienie:

Poprawka PIGEO doprecyzowuje zapis, aby obowiązek publikacji dotyczył informacji o lokalizacji punktu przyłączenia a nie lokalizacji przyłączenia (ten drugi często interpretowany jest przez spółki przesyłu i dystrybucji energii jako wskazanie numeru ewidencyjnego działki lokalizacji przyszłej jednostki wytwórczej a nie lokalizacji fizycznego punktu przyłączenia łączącego przyłączy z siecią elektroenergetyczną). Zapis proponowany przez projektodawcę, który funkcjonuje także w obecnej ustawie, powoduje rozbieżności w interpretacji, czego



6 lutego 2012

Stanowisko PIGEO do projektu ustawy o Prawo energetyczne

efektem są pojawiające się rozbieżne dane publikowane na stronach internetowych przedsiębiorstw energetycznych zajmujących się przesyłem lub dystrybucją energii elektrycznej, nie pozwalające uzyskać klarownych informacji o planowanych miejscach fizycznego przyłączenia jednostek wytwórczych i o możliwym przyłączeniu planowanych do przyłączenia źródeł. Z kolei kolejna poprawka PIGEO pozwala uniknąć sytuacji, w której przedsiębiorstwa zajmujące się przesyłem lub dystrybucją energii elektrycznej zaczęły grupować stacje elektroenergetyczne, przez co informacje publikowane przez te grupy nie będą pozwalały określić wiarygodnych danych dotyczących planowania przyłączenia przyszłych jednostek wytwórczych.

7. Wnosimy, aby w Art. 16 ust. dodać punkt 4 o następującej treści: „*4) W terminie 14 dni od daty otrzymania warunków przyłączenia, podmiot lub grupa podmiotów ubiegających się o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej może zawiadomić przedsiębiorstwo energetyczne na piśmie, że rezygnuje z uprawnienia do żądania zawarcia umowy o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej. W takim przypadku przedsiębiorstwo energetyczne niezwłocznie zwraca zaliczkę w kwocie pomniejszonej o koszty wykonania ekspertyzy, o której mowa w art. 14 ust. 1.*”

Uzasadnienie:

Podmiot lub grupa podmiotów ubiegających się o przyłączenie w stosownym terminie po złożeniu wniosku wpłaca zaliczkę na poczet przyłączenia. W obecnych zapisach ustawy Prawo energetyczne oraz w przepisach projektowanej ustawy istnieje zapis dotyczący zwrotu zaliczki przez operatora/dystrybutora sieci elektroenergetycznej jedynie w przypadku odmowy wydania warunków przyłączenia z tytułu braku technicznych lub ekonomicznych warunków przyłączenia. Proponowana poprawka umożliwi zwrot zaliczki, jeśli do przyłączenia źródła nie dojdzie. Istnieje ryzyko, że podmiot może otrzymać takie warunki przyłączenia, które z ekonomicznego punktu widzenia nie pozwolą na realizację przedsięwzięcia. W związku z powyższym istnieje potrzeba umożliwienia inwestorowi zbadania realnej (również w sensie ekonomicznym) możliwości realizacji inwestycji w oparciu o treść warunków przyłączenia. W przypadku zaś, gdy taka analiza doprowadzi do wniosku, że treść warunków przyłączenia czyni inwestycję nieopłacalną, inwestor powinien mieć możliwość całkowitej rezygnacji z inwestycji i odzyskania kwot wpłacony na poczet opłaty za przyłączenie do sieci. Należy podkreślić, że kwota zaliczki posłużyć ma do sfinansowania prac projektowych i budowlanych związanych z przyłączeniem danej inwestycji do sieci, a zatem w przypadku, gdy taka inwestycja nie dojdzie do skutku, nie jest uzasadnione, aby kwoty, które nie zostaną wykorzystane w powyższy sposób, miały być zatrzymane przez przedsiębiorstwo energetyczne. Z powyższych względów uzasadnione jest, aby inwestor uzyskał prawo do zawiadomienia przedsiębiorstwa energetycznego o swojej decyzji co do rezygnacji z realizacji inwestycji na warunkach dotyczących przyłączenia do sieci, określonych przez przedsiębiorstwo energetyczne, wraz z jednoczesnym odzyskaniem zaliczki. Uprawnienie takie powinno zostać zrealizowane w odpowiednim terminie, wystarczającym na przeprowadzenie przez inwestora analizy treści warunków przyłączenia. Jeżeli zatem inwestor dojdzie do wniosku, że z uwagi na treść warunków przyłączenia realizacja inwestycji nie jest racjonalna (np. ze względów ekonomicznych) i zawiadomi w przewidzianym terminie przedsiębiorstwo energetyczne o powyższym, powinien odzyskać zaliczkę wpłaconą na poczet kosztów przyłączenia. W zależności jednak od długości takiego terminu możliwe jest, że część prac związanych z projektowaniem lub budową przyłączenia zostanie już



6 lutego 2012

Stanowisko PIGEO do projektu ustawy o Prawo energetyczne

wykonania, przedsiębiorstwo energetyczne miałyby w takim przypadku prawo do pomniejszenia zwracanej zaliczki o kwoty odpowiadające kosztom poniesionym w związku z takimi pracami. Koszty te powinny być udokumentowane przez przedsiębiorstwo energetyczne, który to wymóg powinien być jednakże łatwy do spełnienia z uwagi na fakt, iż prace projektowe lub budowlane są prowadzone przez lub na zlecenie przedsiębiorstwa energetycznego, a zatem sprawuje ono pełną kontrolę nad ich przebiegiem oraz nad ich kosztami.

8. Wnosimy o przyjęcie następującej treści ust. 1 w Art. 49: „1. Prezes URE, na wniosek strony, rozstrzyga w sprawach spornych dotyczących:
- 1) odmowy zawarcia umowy o przyłączenie do sieci, umowy sprzedaży, umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji energii elektrycznej lub ciepła, umowy kompleksowej oraz umowy o przekazywanie informacji pomiarowych *a także treści tych umów;*
 - 2) nieuzasadnionego wstrzymania dostarczania energii elektrycznej lub ciepła.”

Uzasadnienie:

Należy nadać możliwość rozstrzygnięcia Prezesowi URE nie tylko sporów w zakresie odmowy zawarcia umów, ale ustanowienia samej treści tych umów, w której także mogą wystąpić spory między podmiotami ubiegającymi się o przyłączenie a przedsiębiorstwami zajmującymi się przesyłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej.

Rozdział 5 Art. 104-124

1. pochodzenia z kogeneracji wydaje się oddzielnie dla energii elektrycznej wytworzonej w wysokosprawnej kogeneracji w jednostce kogeneracji:
 - 1) opalanej paliwami gazowymi lub o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej źródła poniżej 1 MW;
 - 2) opalanej metanem uwalnianym i ujmowanym przy dołowych robotach górniczych w czynnych, likwidowanych lub zlikwidowanych kopalniach węgla kamiennego ~~lub gazem uzyskiwanym z przetwarzania biomasy w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o biokomponentach i biopaliwach ciekłych (Dz. U. Nr 169, poz. 1199, z późn. zm.11);~~
 - 3) opalanej gazem uzyskiwanym z przetwarzania biomasy w rozumieniu art. 2 pkt 3 ustawy z dnia o odnawialnych źródłach energii;
 - 3) 4) innej niż wymienione w pkt 1, 2 i 3.”

Uzasadnienie:

W poprawce zmieniono przywołanie ustawy o odnawialnych źródłach energii, mając nadzieję, że przyjmowana definicja biomasy w ustawie o odnawialnych źródłach energii znajdzie przywołanie także w ustawie o biokomponentach i biopaliwach ciekłych i w polskim prawodawstwie nie będzie dwóch definicji biomasy w randze ustawowej. W drugiej poprawce wydzielono świadectwa pochodzenia pozyskiwane z gazu powstałego z przetworzenia z biomasy od świadectw pochodzenia z metanu kopalnianego. Uznajemy dwa rynki (metanu oraz gazu z biomasy) za dwa zupełnie odrębne, które nie powinny być w żaden sposób łączone ze sobą, szczególnie przy ustalaniu jednostkowej opłaty zastępczej determinującej jednostkowy przychód na obydwóch rynkach. Publikacja jednostkowej opłaty zastępczej Ozm przez Prezesa URE w ostatnich dwóch latach (Ozm funkcjonuje w obowiązującej ustawie Prawo energetyczne), o której mowa w projekcie ustawy w art. 110 ust. 1, która ustalana jest w oparciu o kryteria zapisane w art. 110 ust. 2 wskazała jednoznacznie że jej wartość



6 lutego 2012

Stanowisko PIGEO do projektu ustawy o Prawo energetyczne

zdominowana została przez uwarunkowania rynku metanu a nie gazu z biomasy. W efekcie jednostkowa opłata zastępcza osiągnęła najmniejszą wartość z możliwych (15% średniej ceny energii elektrycznej na rynku konkurencyjnym) i nie pozwala na rozwój rynków opartych na jednostki wysokosprawne opalane gazem z biomasy). Dlatego za zasadne, uznaje się wprowadzenie odrębnych kryteriów dla metanu z kopalń od gazu pozyskiwanego z biomasy. Pozwoli to na lepszy rozwój rynku biogazowni w Polsce w oparciu o jednostki wysokosprawnej kogeneracji.

2. Wnosimy o zmianę treści ust. 3 w Art. 110 do następującej: „3. W jednostce kogeneracji, w której są spalane paliwa gazowe lub metan uwalniany i ujmowany przy dołowych robotach górniczych w czynnych, likwidowanych lub zlikwidowanych kopalniach węgla kamiennego lub gazu uzyskiwanego z przetwarzania biomasy w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o biokomponentach i biopaliwach ciekłych wspólnie z innymi paliwami, do energii elektrycznej wytwarzanej w wysokosprawnej kogeneracji:
 - 1) w jednostce kogeneracji, o której mowa w ust. 2 pkt 1, zalicza się część energii elektrycznej odpowiadającą udziałowi energii chemicznej paliwa gazowego,
 - 2) w jednostce kogeneracji, o której mowa w ust. 2 pkt 2, zalicza się część energii elektrycznej odpowiadającą udziałowi energii chemicznej metanu uwalnianego i ujmowanego przy dołowych robotach górniczych w czynnych, likwidowanych lub zlikwidowanych kopalniach węgla kamiennego ~~lub gazu uzyskiwanego z przetwarzania biomasy w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o biokomponentach i biopaliwach ciekłych~~
 - 3) w jednostce kogeneracji, o której mowa w ust. 2 pkt 2, zalicza się część energii elektrycznej odpowiadającą udziałowi energii chemicznej gazu uzyskiwanego z przetwarzania biomasy w rozumieniu art. 2 pkt 3 ustawy z dnia ... o odnawialnych źródłach energii- w energii chemicznej paliw zużywanych do wytwarzania energii, obliczaną na podstawie rzeczywistych wartości opałowych tych paliw.”

Uzasadnienie:

Konsekwencja poprzedniej poprawki.

3. Wnosimy o zmianę treści ust. 4 w Art. 110 do następującej: „4. Dla jednostki energii elektrycznej wytwarzanej w wysokosprawnej kogeneracji, o której mowa w ust. 2 pkt 1, ~~2 i 3~~, wydaje się tylko jedno świadectwo pochodzenia z kogeneracji.”

Uzasadnienie:

Konsekwencja poprzedniej poprawki.

4. Wnosimy o wykreślenie pkt. 4 w Art. 109 ust. 2: „~~4) odbiorca końcowy, który w roku poprzedzającym zużył nie mniej niż 400 GWh energii elektrycznej i dla którego udział kosztu energii elektrycznej w wartości produkcji jest nie mniejszy niż 15 %, w odniesieniu do transakcji nie zawieranych na giełdzie towarowej w rozumieniu ustawy, o której mowa w pkt 2, lub na rynku organizowanym przez podmiot prowadzący na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej rynek regulowany.~~”

Uzasadnienie:



6 lutego 2012

Stanowisko PIGEО do projektu ustawy o Prawo energetyczne

Uzasadnienie do tej poprawki przedłożono proponując tą samą poprawkę przy projekcie ustawy o odnawialnych źródłach energii.

5. Wnosimy o wykreślenie ust. 3 i ust. 4 w Art. 109: „~~3. Obowiązek, o którym mowa w ust. 1, odbiorcy końcowi, o których mowa w ust. 2 pkt 4, wykonują w danym roku kalendarzowym w zakresie 400 GWh zakupionej i zużytej energii elektrycznej. 4. Odbiorca końcowy, o którym mowa w ust. 2 pkt 4, w terminie miesiąca od wykonania obowiązku, o którym mowa w ust. 3, obowiązany jest do przekazania Prezesowi URE informacji o wykonaniu tego obowiązku.~~”

Uzasadnienie:

Konsekwencja poprzedniej poprawki.

6. Wnosimy o nadanie następującej treści ust. 1 w Art. 110: „1. Art. 110. 1. Opłatę zastępczą oblicza się według wzoru: $Ozs = Ozg \times Eog + Ozk \times Eok + Ozm \times Eom + Ozb \times Eob$, gdzie poszczególne symbole oznaczają:
- (...)
- Eok* - ilość energii elektrycznej równą różnicy między ilością energii elektrycznej wynikającą z obowiązku określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 113 dla jednostek kogeneracji, o których mowa w art. 104 ust. 2 pkt 3 4, i ilością energii elektrycznej wynikającą ze świadectw pochodzenia z kogeneracji, umorzonych obowiązanemu podmiotowi, w terminie, o którym mowa w art. 119 wyrażoną w MWh,
- (...)
- Ozb* - jednostkową opłatę zastępczą, nie niższą niż 80 % i nie wyższą niż 120 % średniej ceny sprzedaży energii elektrycznej na rynku konkurencyjnym, o której mowa w art. 167 ust. 2 pkt 24 lit. b, wyrażoną w złotych za 1 MWh,
- Eob* - ilość energii elektrycznej równą różnicy między ilością energii elektrycznej wynikającą z obowiązku określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 103 dla jednostek kogeneracji, o których mowa w art. 104 ust. 2 pkt 3, i ilością energii elektrycznej wynikającą ze świadectw pochodzenia z kogeneracji, umorzonych obowiązanym podmiotom, w terminie, o którym mowa w art. 119 wyrażoną w MWh.”

Uzasadnienie:

Jest to konsekwencja wydzielenia świadectw pochodzenia z kogeneracji z gazu z biomasy od świadectw pochodzenia z kogeneracji z metanu uzyskiwanego z kopalń. Za zasadne uznaje się zmniejszyć także rozpiętość procentową w oparciu o zakres której, Prezes URE określa jednostkową wartość opłaty zastępczej. Ustalając możliwie wysoką wartość jednostkowej opłaty zastępczej, mamy gwarancję rozwoju instalacji opalanych gazem z biomasy w jednostkach kogeneracji. Są to jednostki, które nie tylko wytwarzają energię elektryczną i ciepłą z wysoką sprawnością przemiany, ale także przynoszą benefity społeczno-gospodarcze w szerszym wymiarze. Należą do nich możliwość utylizacji odpadów oraz pozostałości z przetwórstwa rolno-spożywczego (w tym przede wszystkim gnojowicy i obornika) oraz jednoczesna produkcja masy charakteryzującej się podwyższoną zawartością składników mineralnych i znajdującej zastosowanie w procesie nawożenia gleb. Dopełnieniem rozwoju instalacji na biogaz będzie zwiększona aktywizacja upraw dedykowanych celom energetycznym oraz rozwój lokalnej przedsiębiorczości wykorzystującej ciepło mające zastosowanie w celach grzewczych, a także chłodu, w przypadku zastosowania tzw. trigeneracji.



6 lutego 2012

Stanowisko PIGEO do projektu ustawy o Prawo energetyczne

7. Wnosimy o nadanie następującej treści ust. 2 w Art. 110: „2. Prezes URE ustala jednostkowe opłaty zastępcze oznaczone symbolami Ozg, Ozk, ~~i~~ Ozm i Ozb, o których mowa w ust. 1, na podstawie średniej ceny sprzedaży energii elektrycznej na rynku konkurencyjnym, o której mowa w art. 168 ust. 2 pkt 24 lit. b, (...)”

Uzasadnienie:

Konsekwencja poprzednich poprawek.

8. Wnosimy o nadanie następującej treści pkt 4) ust. 2 w Art. 110: „4) poziom zagospodarowania dostępnych ilości metanu uwalnianego i ujmowanego przy dołowych robotach górniczych w czynnych, likwidowanych lub zlikwidowanych kopalniach węgla kamiennego oraz gazu uzyskiwanego z przetwarzania biomasy w rozumieniu ~~art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o biokomponentach i biopaliwach ciekłych~~ art. 2 pkt 3 ustawy z dnia ... o odnawialnych źródłach energii”

Uzasadnienie:

Konsekwencja poprzednich poprawek.

9. Wnosimy o nadanie następującej treści ust. 3 w Art. 110: „3. Prezes URE ogłasza w Biuletynie URE jednostkowe opłaty zastępcze oznaczone symbolami Ozg, Ozk, ~~i~~ Ozm i Ozb, o których mowa w ust. 1, do dnia 31 maja każdego roku, obowiązujące w roku następnym.”

Uzasadnienie:

Konsekwencja poprzednich poprawek.

10. Wnosimy o przyjęcie następującej treści pkt 6) w art. 113: „6) wielkość i sposób obliczania udziałów ilości energii elektrycznej wytwarzanej w wysokosprawnej kogeneracji, wynikającej z obowiązku uzyskania i przedstawienia do umorzenia świadectw pochodzenia z kogeneracji lub uiszczenia opłaty zastępczej, w sprzedaży energii elektrycznej odbiorcom końcowym, oddzielnie dla energii elektrycznej wytworzonej w wysokosprawnej kogeneracji w jednostkach kogeneracji, o których mowa w art. 104 ust. 2 pkt 1 ~~i~~ - 3;”

Uzasadnienie:

Konsekwencja poprzednich poprawek, ale także jednocześnie poprawka literówki gdyż zamiast „i” powinien być „-”.

11. Wnosimy o doprecyzowanie treści art. 120 poprzez przyjęcie następującej jego treści: „Art. 120 Prezes URE wydaje świadectwa pochodzenia z kogeneracji, o których mowa w art. 104 ust. 1 oraz świadectwa, o których mowa w art. 28 ustawy z dnia ... o odnawialnych źródłach, dla energii elektrycznej wytworzonej w odnawialnym źródle energii spełniającej jednocześnie warunki wysokosprawnej kogeneracji.”

Uzasadnienie:



6 lutego 2012

Stanowisko PIGEO do projektu ustawy o Prawo energetyczne

Poprawka precyzuje zapis w zgodzie z obowiązującym zapisem w ustawie Prawo energetyczne (art. 9e ust. 1a) gdzie jednoznacznie wskazuje się że obok świadectw pochodzenia istnieje możliwość pozyskania świadectw pochodzenia z kogeneracji przy spełnieniu stosownych kryteriów.

Rozdział 13 Art. 217 - 254

1. Wnosimy o przyjęcie następującej treści art. 252: „Art. 252. Obowiązek, o którym mowa w art. 109 - 110 oraz art. 112, stosuje się do dnia 31 marca ~~2024~~ 2031 r.

Uzasadnienie:

Polityka Energetyczna Polski do roku 2030 wskazała, że jej „podstawowym kierunkiem jest (...) poprawa efektywności energetycznej”. Przyjęto także, że „kwestia efektywności energetycznej jest traktowana (...) w sposób priorytetowy, a postęp w tej dziedzinie będzie kluczowy dla realizacji wszystkich jej celów. W związku z tym, zostaną podjęte wszystkie możliwe działania przyczyniające się do wzrostu efektywności energetycznej”. Przyjęto w polityce, kilka priorytetów, wśród których jeden uznano za kluczowy. Jest nim podwojenie energii elektrycznej wytwarzanej w wysokosprawnej kogeneracji w roku 2020 w porównaniu do roku 2006 i dalszy wzrost do roku 2030. Zważywszy na powyższe oraz biorąc pod uwagę, że zwrot z kapitału inwestycyjnego wynosi średnio 10-15 lat, należy wydłużyć funkcjonowanie świadectw pochodzenia z kogeneracji do roku 2030. Wiele inwestycji może przecież powstać w końcówce obecnej dekady lub po roku 2020 aby osiągać cele polityki w roku 2030. Będzie to zgodne z przyjętymi deklaracjami w strategiach energetycznych. Przyczyni się także do lepszego gospodarowania energią pierwotną i w konsekwencji mniejsze zużycie nośników do wytwarzania energii, w tym szczególnie paliw gazowych oraz biomasy, biogazu oraz paliw węglowych.