

# STANOWISKO

**POLSKIEJ IZBY GOSPODARCZEJ ENERGII ODNAWIALNEJ**



**do projektu Krajowego Planu Działania wynikającego z dyrektywy 2009/28/WE**

**w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych**

Warszawa, 7 czerwca 2010 r.



**Pan Waldemar Pawlak**  
**Wicepremier**  
**Minister Gospodarki**  
Ministerstwo Gospodarki  
Plac Trzech Krzyży 3/5  
00 - 507 Warszawa

*Szanowny Panie Premierze,*

Polska Izba Gospodarcza Energii Odnawialnej (PIGEO) zapoznawszy się z projektem Krajowego Planu Działania dla Energii ze Źródeł Odnawialnych (KPD), otrzymanego przez nas do konsultacji w dniu 28 maja 2010r. niniejszym przedstawiam swoje stanowisko.

Jak wynika z dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2009/28/WE dokument ten z założenia miał mieć charakter strategiczny dla rozwoju odnawialnych źródeł energii (OZE). Trwające niemal rok prace nad KPD nie przełożyły się na przedstawienie w nim pełnego zakresu działań i planów dla wdrożenia dyrektywy na poziomie krajowym.

Zaproponowany projekt KPD przedstawia tylko zbiór istniejących przepisów i regulacji prawnych, dodatkowo zawierający w wielu miejscach błędną interpretację zapisów obowiązującej obecnie ustawy Prawo Energetyczne.

Projekt KPD zawiera wprowadzić cele ilościowe dla poszczególnych sektorów i technologii OZE, nie zawiera jednak najistotniejszego: planów, działań oraz środków dla wdrożenia dyrektywy. W tym bardzo oczekiwanych usprawnień procedur administracyjno-prawnych dla prowadzenia inwestycji w OZE.

Projekt Rządu w najmniejszym stopniu nie odzwierciedla postulatów zgłaszanych przez środowisko przedsiębiorców energetyki odnawialnej. Nie obejmuje swym zakresem opracowania zagadnień wynikających z dyrektywy nr 2009/28/WE. W dużym stopniu nie uwzględnia także wytycznych zawartych w szablonie do Krajowego Planu Działania dla OZE, przedstawionego w decyzji Komisji Europejskiej z dnia 30 czerwca 2009r.

Przedsiębiorcy zrzeszeni w PIGEО, realizujący inwestycje w energetyce odnawialnej w Polsce, widzą potrzebę poważnych zmian systemu regulacji prawnych. Dlatego też wypracowane zostały wskazówki dla tworzonego Krajowego Planu

Działania w ramach europejskiego projektu o akronimie **REPAP 2020** (Renewable Energy Policy Action Paving the way towards 2020). Wytyczne te w formie tak zwanej Mapy Drogowej OZE skonsultowane z szerokim gronem przedsiębiorców w Polsce, zostały przesłane zarówno do Europejskiej Rady Energii Odnawialnej w Brukseli (EREC) jak i do Ministerstwa Gospodarki jeszcze w ubiegłym roku, z nadzieją na ich wykorzystanie.

Mając powyższe na uwadze, w opinii PIGEО propozycja Rządu nie wypełnia postanowienia art. 4 ust. 2 dyrektywy.

Doceniając wysokie znaczenie KPD dla rozwoju OZE w Polsce w kolejnych 10 latach, PIGEО niniejszym przedkłada uwagi do otrzymanej wersji KPD. Raz jeszcze pozwalamy sobie załączyć również przesłaną wcześniej, a nie uwzględnioną Mapę Drogową (REPAP 2020).

Pragniemy zaznaczyć, iż załączona lista uwag, ze względu na bardzo krótki dany nam okres 4 dni roboczych, nie wyczerpuje wszystkich propozycji zmian do projektu KPD.

Polska Izba Gospodarcza Energii Odnawialnej ściśle współpracująca z Europejską Radą Energii Odnawialnej (EREC - European Renewable Energy Council) i Europejską Federacją Energii Odnawialnej (EREF - European Renewable Energias Federation) w Brukseli deklaruje chęć i gotowość szerokiej współpracy nad przygotowaniem dokumentu przed wysłaniem go do Komisji Europejskiej.

*Z powrotem*

Prezes Zarządu  
*Radecki*  
prof. dr hab. Andrzej Radecki

Załączniki:

1. Uwagi PIGEО do Krajowego Planu Działania (Projekt z dnia 21.05.2010)
2. REPAP 2020 (Renewable Energy Policy Action Paving the way towards 2020) - Mapa Drogowa OZE.

ZGŁOSZENIE

ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH

**Projekt dokumentu "Krajowy plan działania w zakresie energii ze źródeł odnawialnych"**

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa

**Polska Izba Gospodarcza Energii Odnawialnej**

2. Siedziba

**ul. Gotarda 9, 02-683 Warszawa**

3. Adres do korespondencji i adres e-mail

**Polska Izba Gospodarcza Energii Odnawialnej, ul. Gotarda 9, 02-683 Warszawa,  
pigeo@pigeo.pl**

B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI

A W PRACACH NAD PROJEKTEM

**Zarząd PIGEO**

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

**Uwagi ogólne**

**No**

**Uwagi i propozycje PIGEO**

1	<p>Dla rozwoju odnawialnych źródeł energii szczególnie w sektorze elektroenergetyki najważniejszą kwestią jest dostęp do sieci elektroenergetycznej. Niestety obecne przepisy prawne w Polsce w tym zakresie nie dają priorytetów dla wytwórców OZE ubiegających się o przyłączenie. Co więcej, istnieje duże ryzyko inwestycyjne dla wnioskującego o wydanie warunków przyłączenia z uwagi na potrzebę dostarczenia w raz z wnioskiem odpowiednich dokumentów planistycznych oraz wniesienia zaliczki na poczet opłaty przyłączeniowej przy jednoczesnym braku dostępu do informacji o możliwościach przyłączenia (brak gwarancji przyłączenia).</p> <p>Aby wdrożyć dyrektywę w zakresie przyłączenia do sieci elektroenergetycznej, rząd musi m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) podjąć odpowiednie kroki, mające na celu stworzenie infrastruktury przesyłowej i dystrybucyjnej sieci elektroenergetycznej, inteligentnych sieci, obiektów magazynowania oraz systemu elektroenergetycznego, aby zagwarantować bezpieczne działanie systemu elektroenergetycznego podczas przystosowania go do dalszego rozwoju wytwarzania energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii,</li><li>b) zapewnić, że operatorzy systemów przesyłowych i systemów dystrybucji na ich terytorium gwarantują przesył i dystrybucję energii elektrycznej wytwarzanej z odnawialnych źródeł energii;</li><li>c) zapewnić również priorytetowy dostęp lub gwarantowany dostęp do systemu sieciowego dla energii elektrycznej wytwarzanej z odnawialnych źródeł energii;</li><li>d) zapewnić, by zostały przyjęte odpowiednie środki operacyjne dotyczące sieci i rynku, które zminimalizują ograniczenie energii elektrycznej wytworzonej z odnawialnych źródeł energii.</li></ul> <p><b>Dlatego wnosimy o zapewnienie gwarantowanego dostępu do sieci dla wytwórców energii elektrycznej w źródłach odnawialnych i wpisanie odpowiednich deklaracji w Krajowym Planie Działania dla OZE (KPD).</b></p>
---	--

2	<p>Dyrektywa 2009/28/WE nakazuje jej pełną implementację do dnia 5 grudnia 2010 poprzez wprowadzenie przede wszystkim uproszczeń dla procedur administracyjnych. W projekcie KPD nie znajdujemy propozycji i planów działań dla usprawnienia systemu regulacyjnego objętego dyrektywą 2009/28/WE. Wnosimy o zapewnienie i przedstawienie założeń w Krajowym Planie Działania w zakresie uproszczeń proceduralnych prowadzenia inwestycji projektów OZE, szczególnie w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) planowania przestrzennego i uwzględniania lokalizowania jednostek OZE</li> <li>b) oceny oddziaływania przedsięwzięć na środowisko szczególnie w przypadku małych jednostek, których realizacja pozostaje bez negatywnego wpływu na otoczenie,</li> <li>c) uzyskiwania pozwolenia na budowę jednostki OZE</li> <li>d) uzyskiwania warunków przyłączenia wliczając w to skrócenie okresów oczekiwania i podział kosztów przyłączenia.</li> </ul>
3	<p>Wnosimy o zapewnienie stabilności systemów wsparcia (zielonych certyfikatów lub przy ewentualnej zmianie systemu Feed-in-Tariff) poprzez utrzymanie systemu wsparcia do co najmniej roku 2035. <b>Mając na względzie cel dyrektywy (w roku 2020) wytwórcy energii w źródłach odnawialnych powinny mieć zagwarantowany przychód przez okres co najmniej lat 15</b> – typowy okres kredytowania (a nawet 20 lat z uwagi na fakt iż okres realizacji inwestycji trwa w Polsce ok. 5 lat). Dlatego także jednostki budowane w roku 2020 dające wkład w wykonanie celu winny mieć zapewnione wsparcie przez okres kolejnych lat. Wnosimy o pilną zmianę regulacji w taki sposób, aby inwestor rozpoczynający etap deweloperski realizacji projektu OZE posiadał informację na jaki system wsparcia może liczyć w perspektywie 15 kolejnych lat od zakończenia inwestycji (oddania OZE do użytku). Przy obecnym systemie wsparcia można to zapewnić poprzez stosowne publikowanie obowiązków w zakresie zakupu zielonych certyfikatów (lub wniesienia opłaty zastępczej) na okres kolejnych 20 lat. Przy czym inwestor rozpoczynający inwestycję w roku 2010 powinien mieć dostęp do informacji na temat wsparcia w perspektywie roku 2030, a inwestor rozpoczynający realizację projektu w roku 2011 powinien posiadać informację o systemie wsparcia w perspektywie roku 2031 itd.</p>
4	<p>Z uwagi na kryteria zrównoważonego wykorzystania biomasy na cele energetyczne, technologia współspalania nie jest technologią preferowaną dla wytwarzania energii w OZE w ujęciu dyrektywy 2009/28/WE, szczególnie w oparciu o niskosprawne jednostki wytwórcze. Udział produkcji energii</p>

		elektrycznej w technologii współspalania w Polsce stale rośnie osiągając w roku 2009 poziom 47% w całkowitej produkcji energii zielonej wynoszącej 8297 GWh. Mając na uwadze racjonalne dysponowanie systemami wsparcia dla wytwórców OZE i kryteria zrównoważonego rozwoju w ujęciu dyrektywy <b>wnosimy o podjęcie deklaracji wyeliminowania technologii współspalania z systemów wsparcia zielonymi certyfikatami</b> , jeśli moc całkowita zainstalowana takiej jednostki wynosi powyżej 5 MW. Dzięki temu możliwe będzie pobudzenie inwestycji w technologie bardziej zdecentralizowane, o których mowa w dyrektywie. Wnosimy o podjęcie stosownych założeń i planów w tym zakresie.
5		Wnosimy o zamieszczenie także wszystkich pozostałych deklaracji dotyczących implementacji dyrektywy 2009/28/WE których PIGEO nie przedstawia z uwagi na krótki okres czasu wystosowany dla konsultacji społecznych i nie wystarczający czas na analizę wszystkich zapisów projektu dokumentu.
<b>Uwagi szczegółowe</b>		
<b>rozdział / strona</b>	<b>temat zagadnienia</b>	<b>Uwagi i propozycje PIGEO</b>
Wprowadzenie str. 5 pkt 4.	założenia	1. Wnosimy o uwzględnienie dodatkowych mechanizmów wsparcia dla inwestycji OZE dające bodziec do rozpoczęcia inwestycji już na początku wdrażania dyrektywy. Większość alokacji ze środków unijnych na wsparcie OZE z programów pomocowych została wyczerpana. Do tej pory ministerstwo gospodarki nie uchwaliło stosownego rozporządzenia dotyczącego pomocy publicznej z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (działania 9.6 Sieci ułatwiające odbiór energii ze źródeł odnawialnych). W ostatnich dwóch latach Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zebrał ok. 1,6 mld zł z tytułu opłat zastępczych i kar (krajowe środki na wsparcie przede wszystkim OZE) a wydał zaledwie 141 mln (dane na maj 2010). Opierając się na przyjętym w projekcie KPD założeniu nr 4 prowadzimy do sytuacji takiej, w której do końca roku 2011 nie uruchomione zostanie działanie 9.6 ani żadne wsparcie inwestycji OZE ze środków krajowych, które jak wiemy nieudolnie jest wydawane. Wnosimy o podjęcie stosownych i szybkich kroków w zakresie przyspieszenia procedur związanych z rozdziałem środków na prowadzenie inwestycji w energetyce odnawialnej nie tylko w działaniu 9.6 ale przede wszystkim z krajowych środków zgromadzonych w NFOŚiGW. Wnosimy aby wsparcie

		ze środków krajowych oparte było na dotacjach do inwestycji w źródła odnawialne a nie na kredytach. Wnosimy o zmianę założeń tak, aby cała analiza KPD uwzględniała nowe i dodatkowe wsparcia przewidziane do wprowadzenia w latach 2010-2011. Inwestorzy są gotowi z projektami do realizacji, dlatego przedsiębiorcy nie są w stanie zrozumieć w jakim celu opóźnia się wydatkowanie środków pomocowych.
Wprowadzenie str. 5 pkt 6.	założenia	1. Założenie w postaci pkt. 6 jest niezgodne z postulatami dyrektywy, w myśl której technologia współspalania nie jest preferowaną technologią szczególnie w przypadku scenarjalizowanych dużych i niskosprawnych jednostek wytwórczych, gdzie nie są zachowane <b>standardy zrównoważonego wykorzystania biomasy</b> , o których mowa w dyrektywie. Biorąc pod uwagę dane statystyczne Urzędu Regulacji Energetyki w roku 2009 spośród całkowitej produkcji energii elektrycznej (8297 GWh) w źródłach odnawialnych aż 47% energii elektrycznej stanowi energia elektryczna wytworzona w technologii współspalania odnawialnych paliw z paliwami kopalnymi (dotyczy 38 koncesjonowanych jednostek przyłączonych do sieci, czyli tych, które działają w oparciu o system wsparcia w postaci zielonych certyfikatów). Jak wskazują dane URE, wytwarzanie energii elektrycznej w technologii współspalania w Polsce jest preferowane. <b>Dlatego wnosimy o zaniechanie systemów wsparcia dla technologii współspalania w Polsce w jednostkach, których łączna moc zainstalowana całkowita przekracza 5 MW. Wnosimy o zamieszczenie stosownych deklaracji.</b>
Wprowadzenie str. 6 pkt 9.	założenia	1. W założeniach w pkt. 9 zakłada się zwiększony wzrost ilości małych elektrowni wodnych. Dlatego wnosimy o przygotowanie i uwzględnienie w załączniku nr 2 do projektu KPD obok pozostałych źródeł OZE także rozdziału przedstawiającego „Rozwój małej energetyki wodnej”.
Wprowadzenie str. 7	podsumowanie prognozy	1. W podsumowaniu prognozy polityki energetycznej znajduje się następujące stwierdzenie: „Według „Polityki energetycznej Polski do 2030 roku” rozpoczęcie produkcji energii z fotowoltaiki, a także bioetanolu II generacji, biodiesla II generacji i biowodoru, planowane jest na lata 2020-2025.” Wnioskujemy o wprowadzenie zapisu: „ Z uwagi na cele dyrektywy 2009/28/WE rząd dążył będzie do wprowadzenia takich systemów wsparcia i ułatwień administracyjno-prawnych, dzięki którym możliwa będzie implementacja instalacji

		<p>ftowoltaicznych oraz produkcja biopaliw II generacji przed rokiem 2020 w ujęciu inwestycyjnym – opłacalności ekonomicznej.” Biopaliwa II generacji obok energii elektrycznej w transporcie są preferowanymi technologiami dla osiągnięcia celu dyrektywy.</p>
<p>Wprowadzenie zestawienia 4 str. 8</p>	<p>podsumowanie prognozy</p>	<p>1. Wnosimy o wstawienie informacji przy mocach wytwórczych dla biomasy, że „współspalanie nie jest uwzględnione”.</p>
<p>Wprowadzenie str. 9</p>	<p>podsumowanie prognozy</p>	<p>1. Wnosimy o nie przedstawianie nazw dystrybutorów paliw płynnych i zastąpienie ich poprzez np. dystrybutor 1, dystrybutor 2. Nie znajduje się uzasadnienia dla umieszczania nazw spółek handlowych w strategicznym dokumencie rządowym.</p>
<p>1. str. 10</p>	<p>Podsumowanie polityki</p>	<p>1. Wnosimy o zastąpienie zwrotu: „Najbardziej istotną zmianą było umożliwienie sprzedaży świadectw pochodzenia (...)” na: „Najbardziej istotną zmianą było umożliwienie sprzedaży praw majątkowych do świadectw pochodzenia (...)”. Zgodnie z punktem (52) dyrektywy należy odróżniać zielone certyfikaty (prawa majątkowe) od świadectw pochodzenia (poświadczenie że energia elektryczna wytworzona jest w OZE).</p>
<p>1. str. 10/11</p>	<p>Podsumowanie polityki</p>	<p>1. W ostatnim akapicie str. 10 oraz pierwszy akapit str. 11 w projekcie KPD przedstawia się jak ważną kwestią rozwoju OZE w Polsce miała implementacja dyrektywy 2001/77/WE poprzez wprowadzenie gwarancji zakupu energii elektrycznej wytwarzanej w OZE oraz wprowadzenie systemu świadectw pochodzenia i możliwość nabycia praw majątkowych zbywalnych na rynku (tzw. zielone certyfikaty). Dalej w Zestawieniach 6 oraz 7 przedstawia się jak system ten przyczynił się do „przyśpieszenia rozwoju OZE w Polsce” w ujęciu danych statystycznych GUS dla energii pierwotnej w OZE włączając w to m.in. wzrost zielonej energii cieplnej. Wnosimy o usunięcie zestawienia 6 oraz zestawienia 7 gdyż dane te nie odzwierciedlają rzeczywistych danych dotyczących wzrostu produkcji energii elektrycznej dla której system zielonych certyfikatów wprowadzono. Wnosimy aby w te miejsca przedstawić statystyki Urzędu Regulacji Energetyki za ostatnie lata np. 2005-2008 dla wytwarzanej energii elektrycznej w źródłach OZE koncesjonowanych i przyłączonych do sieci, bo tylko te w myśl przepisów ustawy Prawo</p>



energetyczne mogą liczyć na wsparcie w postaci zielonych certyfikatów! Przy przedstawianiu danych dla biomasy należy rozdzielić dane dla energii elektrycznej wytwarzanej w jednostkach opalanych wyłącznie biomasą od danych dla energii elektrycznej generowanej z biomasy w technologii współspalania. Te dane w sposób jasny i przejrzysty przedstawiają w jakim kierunku rozwija się polska elektroenergetyka odnawialna. Dla przykładu podajemy procentowy udział wytwarzania energii elektrycznej z wybranych źródeł w danym roku w bilansie całej zielonej energii elektrycznej:

- a. biomasy w technologii współspalania
- b. biomasy w jednostkach opalanych tylko biomasą.

2005

- a. 23,3%
- b. 12,4%

2006

- a. 31,1%
- b. 11,9%

2007

- a. 34,4%
- b. 10,4%

2008

- a. 42,4%
- b. 8,6%

2009

- a. 47,0%
- b. 6,3%

		W poszczególnych latach całkowita produkcja energii elektrycznej w źródłach odnawialnych na podstawie wydanych świadectw pochodzenia wyniosła: 3,76 TWh (2005), 4,22 TWh (2006), 5,23 TWh (2007), 6,19 TWh (2008) oraz 8,3 TWh (2009).
1. str. 12 pkt. a)	Podsumowanie polityki	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnosimy o doprecyzowanie, że w przypadku obowiązku zakupu energii z OZE chodzi o energię elektryczną.</li> <li>2. Wnosimy o usunięcie lub doprecyzowanie kolejnego punktu stwierdzającego, że zgodnie z ustawą Prawo energetyczne jest: „Obowiązek priorytetowego udostępniania sieci dla energii z OZE nałożony na operatorów sieci elektroenergetycznych”. W takiej formie stwierdzenie jest nieprawdziwe jeśli autorzy dokumentu za „udostępnienie sieci” rozumieją „priorytet przyłącza” lub nieprecyzyjny jeśli autorzy dokumentu za „udostępnianie sieci” rozumieją „przesył”. Zapis ten tym bardziej będzie nie zrozumiały przy anglojęzycznej wersji dokumentu. Podkreślamy, że z przytoczoną ustawą (w zakresie przyłącza jednostki OZE jest brak priorytetu – art. 7 ustawy) oraz przesył energii (jest pierwszeństwo w świadczeniu usługi przesyłu ale dopiero po przyłączeniu – art. 9a ust. 6 ustawy) to odrębne kwestie. Biorąc pod uwagę przeprowadzone wywody autorów projektu KPD w pkt. 4.2 z błędną interpretacją i niezrozumieniem poruszanych tematów można stwierdzić że autorzy projektu KPD uznają „priorytetowe udostępnianie sieci” jako priorytetowy dostęp do sieci, co nie stanowi prawdy w rozumieniu ustawy Prawo energetyczne. Przy pozostawieniu stwierdzenia dodatkowo należy doprecyzować rodzaj energii z OZE (dotyczy energii elektrycznej). Ustawa prawo energetyczne jest jeszcze daleka od implementacji art. 16 ust. 2 pkt b dyrektywy, który mówi, że: <b>„państwa członkowskie zapewniają również priorytetowy dostęp lub gwarantowany dostęp do systemu sieciowego dla energii elektrycznej wytwarzanej z odnawialnych źródeł energii;”</b>.</li> </ol>
3.2 str. 17 str. 18 str. 19	cele i kursy sektorowe	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pojawia się na str. 17 nazwa „scenariusz rekomendowany”, który nie jest zgodny z nazwą „scenariusz referencyjny z Wprowadzenia do projektu KPD ze str. 5. Wnosimy o ujednoczenie nazwy i przypisanie jednej nazwy jednemu scenariuszowi.</li> <li>2. Projekt KPD uwzględnia dwa scenariusze: referencyjny oraz dodatkowej efektywności energetycznej. W ich ujęciu prognozowane zapotrzebowanie na energię finalną brutto wynosi odpowiednio w roku 2020: 69,2 Mtoe oraz 82,7 Mtoe. Cel w zakresie udziału energii z OZE w bilansie finalnej energii brutto założono na poziomie 15,5% w ujęciu scenariusza referencyjnego</li> </ol>

		<p>(udział OZE) oraz w ujęciu scenariusza dodatkowej efektywności energetycznej (końcowe zużycie energii finalnej brutto). Wnosimy o zwiększenie udziału OZE z tej uwagi iż takie założenie jest bardzo ryzykowne dla osiągnięcia celu w roku 2020. Autorzy projektu KPD zakładają najbardziej efektywne „gospodarowanie energią” a produkcję energii w OZE na bazie scenariusza referencyjnego. Oznacza to, że nie spełnienie wymagań określonych w Polityce energetycznej Polski (PEP2030) w zakresie efektywności energetycznej skutkuje jednoznacznie nie osiągnięciem celu dyrektywy 2009/28/WE w roku 2020. Użycie scenariusza referencyjnego słuszne jest jedynie w przypadku założenia udziału OZE na poziomie znacznie przewyższającym minimalny cel dyrektywy (15%). Biorąc pod uwagę prognozowany poziom zużycia energii finalnej brutto w roku 2020 w scenariuszu referencyjnym na poziomie 82 700 ktoe oraz szacowany udział OZE na poziomie 15,5% dochodzimy do sytuacji, w której w przypadku nie wywiązania się z postulatów PEP2030 w zakresie efektywności energetycznej rzeczywisty udział OZE liczony w ujęciu dyrektywy wyniesie zaledwie 12,95% (założono produkcję na poziomie 10 380,5 ktoe). Dlatego kategorycznie wnosimy o zwiększenie zakładanego udziału poziomu produkcji OZE w stosunku do zapotrzebowania energii finalnej brutto z poziomu 15,5% do poziomu co najmniej 18,7% czyli do poziomu produkcji energii z OZE do 12 940 ktoe (taki poziom produkcji OZE uzyskuje się przy zużyciu energii finalnej brutto na poziomie 69 203 ktoe przy założeniu udziału OZE w wysokości 18,7%). Przy pesymistycznym wariacie scenariusza referencyjnego w zakresie poziomu finalnego zużycia energii brutto na poziomie 82 700 ktoe produkcja energii z OZE w roku 2020 na poziomie 12 940 ktoe pozwoli na osiągnięcie celu minimalnego przekraczając go o wartość 0,65%. Takie podejście daje gwarancję wypełnienia dyrektywy nawet jeśli cele dotyczące efektywności nie zostaną osiągnięte. Po uwzględnieniu celu na wyższym poziomie wnosimy o ekstrapolację danych liczbowych dla poszczególnych technologii w oparciu o przyjęty model wyliczeniowy. Podkreślamy, iż przyjęte przez autorów projektu KPD założenia są bardzo ryzykowne gdyż osiągnięcie prognozy zużycia energii w roku 2020 na poziomie już 71 500 ktoe prowadzi do nie osiągnięcia celu minimalnego. Przy tych wyliczeniach pomija się fakt, iż dane przedstawiane przez ministerstwo gospodarki poczynione zostały w oparciu o dokładność pomiaru wynoszącą +/- 0,5%, co przekłada się w granicy błędu na zagrożenie osiągnięcia celu nawet przy najbardziej optymistycznych</p>
--	--	--

		scenariuszach! Poprzez nadwyżki w wyprodukowanej energii w OZE Polska może zarobić - mechanizmy kooperacji z innymi krajami UE, które celów poprzez fizyczną produkcję energii w OZE nie osiągną.
3.2 str. 19 str. 20	cele i kursy sektorowe	1. Wnosimy o przyjęcie poprawnej numeracji tabel.
3.2 Tabela 5b str. 20	cele i kursy sektorowe	1. Autorzy projektu KPD zakładają, że udział energii elektrycznej w transporcie wyniesie 0 w roku 2020. Siłą rzeczy rozwój motoryzacji zasilanej energią elektryczną nastąpi w najbliższych latach. Tym bardziej należy wykorzystać fakt iż zgodnie z art. 3 ust. 4 c udział energii elektrycznej pochodzącej z OZE i wykorzystanej przez elektryczne pojazdy drogowe będzie liczony priorytetowo ze współczynnikiem 2,5x. <b>Wnosimy o zwiększenie udziału energii elektrycznej w transporcie do poziomu udziału produkcji energii elektrycznej w OZE w bilansie całkowitej zużytej finalnej energii elektrycznej brutto przyjmowanego w scenariuszach KPD.</b>
4.1 str. 22	przegląd wszystkich polityk	1. Wnosimy o usunięcie lub doprecyzowanie stwierdzenia: „obowiązek zakupu świadectw pochodzenia przez przedsiębiorstwa energetyczne dla energii elektrycznej wytwarzanej z OZE i kogeneracji, nałożony na sprzedawców energii do odbiorców końcowych”. Przedsiębiorstwa energetyczne nie mają obowiązku zakupu świadectw pochodzenia. Mogą alternatywnie wnieść opłatę zastępczą. 2. Wnosimy o doprecyzowanie: a. że obowiązek zakupu nie dotyczy świadectw pochodzenia a praw majątkowych do świadectw pochodzenia (należy być konsekwentnym w stosowaniu przepisu pkt (52) dyrektywy, który nakazuje rozróżnianie świadectwa pochodzenia od praw majątkowych (zielonego certyfikatu). Ponadto po słowach „sprzedawcy z urzędu dodać należy iż chodzi nie o każdy rodzaj energii a o energię elektryczną (to samo dotyczy obowiązku zakupu energii nałożony na sprzedawców z urzędu o których mowa w kolejnym punkcie). b. zapisu w zakresie „ priorytetowego udostępniania sieci” gdyż w obecnej formie stanowi stwierdzenie niezrozumiałe. Zgodnie z wcześniejszą dyskusją należy usunąć lub

		<p>doprecyzować. Podkreślamy, że z przytoczoną ustawą (w zakresie przyłącza jednostki OZE jest brak priorytetu – art. 7 ustawy a jest pierwszeństwo w świadczeniu usługi przesyłu ale dopiero po przyłączeniu – art. 9a ust. 6 ustawy). Przyłącze i przesył to odrębne kwestie. Biorąc pod uwagę przeprowadzone wywody autorów projektu KPD w pkt. 4.2 z błędną interpretacją i niezrozumieniem poruszanych tematów można stwierdzić że autorzy projektu KPD uznają „priorytetowe udostępnianie sieci” jako priorytetowy dostęp do sieci, co nie stanowi prawdy w rozumieniu ustawy Prawo energetyczne. Przy pozostawieniu stwierdzenia dodatkowo należy doprecyzować rodzaj energii z OZE (dotyczy energii elektrycznej). Ustawa prawo energetyczne jest jeszcze daleka od implementacji art. 16 ust. 2 pkt b dyrektywy, który mówi, że: <b>„państwa członkowskie zapewniają również priorytetowy dostęp lub gwarantowany dostęp do systemu sieciowego dla energii elektrycznej wytwarzanej z odnawialnych źródeł energii;”</b>.</p> <p>c. Wnosimy o doprecyzowanie stwierdzenia o zwolnieniu z podatku akcyzowego poprzez wskazanie, że częściowo korzystają z niego wytwórcy energii elektrycznej w źródłach odnawialnych a częściowo sprzedawcy energii elektrycznej odbiorcom końcowym.</p>
4.1 tabela 6 str. 24		<p>1. Wnosimy o usunięcie lub doprecyzowanie punktu 3 stwierdzającego, że jest „obowiązek operatorów sieci elektroenergetycznych do priorytetowego udostępniania sieci dla energii z OZE”. W takiej formie stwierdzenie jest nieprawdziwe jeśli autorzy dokumentu za „udostępnianie sieci” rozumieją „priorytet przyłącza” lub nieprecyzyjny jeśli autorzy dokumentu za „udostępnianie sieci” rozumieją „przesył”. Zapis ten tym bardziej będzie nie zrozumiały przy anglojęzycznej wersji dokumentu. Podkreślamy, że ustawodawstwie polskim w zakresie przyłącza jednostki OZE (jest brak priorytetu – art. 7 ustawy Prawo energetyczne) oraz przesył energii (jest pierwszeństwo w świadczeniu usługi przesyłu ale dopiero po przyłączeniu – art. 9a ust. 6 ustawy) to odrębne kwestie. Przy pozostawieniu stwierdzenia dodatkowo należy doprecyzować rodzaj energii z OZE (dotyczy energii elektrycznej). Ustawa prawo energetyczne jest jeszcze daleka od implementacji art. 16 ust. 2 pkt b dyrektywy, który mówi, że: <b>„państwa członkowskie zapewniają również priorytetowy dostęp lub gwarantowany dostęp do systemu sieciowego dla energii elektrycznej wytwarzanej z odnawialnych źródeł energii;”</b>.</p> <p>2. Wnosimy o doprecyzowanie w pkt. 5 stwierdzenia o zwolnieniu z podatku akcyzowego poprzez</p>

		wskazanie, że częściowo korzystają z niego wytwórcy energii elektrycznej w źródłach odnawialnych a częściowo sprzedawcy energii elektrycznej odbiorcom końcowym.
4.1 tabela 6 pkt. 18 str. 25		1. Wnosimy o zamianę „pomp ciepłych” na „pomp ciepła”.
4.2 str. 27	tytuł punktu	1. Wnosimy o usunięcie z tytuł słów: „w zakresie biopaliw”. Jest to niezgodne z szablonem Krajowego Planu Działania przyjętego decyzją Komisji Europejskiej z dnia 30 czerwca 2009.
4.2.1 str. 30-37	procedury administracyjne i planowanie przestrzenne	<p>1. Pytania pomocnicze w podpunktach oraz odpowiedzi na nie jednoznacznie pokazują, że procedury administracyjne i planowanie przestrzenne nie dostrzega w ogóle źródeł odnawialnych a tym bardziej nie umożliwia sprawnego przeprowadzenia procesu inwestycyjnego w OZE w Polsce. <b>Brak odpowiedzi na pytania w projekcie dokumentu i tym samym brak określenia w jaki sposób zostaną uproszczone i usprawnione procesy i procedury administracyjne, w jaki sposób będą one promować rozwój OZE powoduje że nie ma planu działań określonego dla wdrożenia art. 13 ust. 1 dyrektywy.</b> Dlatego wnosimy o przedstawienie planów wdrożenia dyrektywy z uwzględnieniem szczególnie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. planowania przestrzennego i lokalizowania jednostek OZE</li> <li>b. uproszczenia procedur dla przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia polegającego na budowie jednostki wytwórczej OZE na środowisko i obszary NATURA2000. Dziś w sposób sztuczny administracyjnie nakazuje się szeroki zakres przeprowadzania raportu oceny oddziaływania na środowisko nawet dla małej mocy jednostek wytwórczych, które nie mają negatywnego wpływu na otoczenie.</li> <li>c. skrócenie procedury wydawania decyzji środowiskowych oraz warunków przyłączenia do sieci elektroenergetycznej, ciepłowniczej (i ustalenie dla gazowej) dla OZE szczególnie w oparciu o rozproszoną generację i małej mocy (&lt;5MW).</li> </ol> <p>2. Postulat przedstawiony w punkcie (c) na str. 33 w postaci: „Obecnie trwają prace nad przepisami implementującymi Dyrektywę 2009/28/WE. Stosowne zapisy znajdują się w ustawie o odnawialnych źródłach energii, której przyjęcie przewiduje się w 2010 roku” nic nie wnosi do</p>

		<p>Krajowego Planu Działań, gdyż wiadomo na podstawie art. 27 ust. 1 dyrektywy że regulacje obligatoryjnie należy wprowadzić w ustawodawstwie krajowym do dnia 5 grudnia 2010! <b>Dlatego wnosimy o przedstawienie szczegółowych założeń tej ustawy w zakresie objętym art. 13 ust. 1 dyrektywy gdyż bez podania założeń na etapie tworzenia Krajowego Planu Działań uchwalenie ustawy w pełni implementującej dyrektywę w wymaganym terminie nie będzie możliwe.</b></p>
4.2.2 a str. 37	specyfikacje techniczne - normy	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnosimy o rozszerzenie dyskusji w zakresie wszystkich funkcjonujących systemów wsparcia w Polsce nie tylko te oparte na wsparciu na etapie inwestycyjnym z NFOŚiGW ale także z innych programów pomocowych oraz w zakresie świadectw pochodzenia.</li> <li>2. Wnosimy o przedstawienie czy planowane są modyfikacje w perspektywie roku 2020 i jeśli tak o przedstawienie założeń tych specyfikacji technicznych.</li> </ol>
4.2.3 a str. 37-40	budynki	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wywód jest nie na temat. Wnosimy o jego usunięcie. Zgodnie z dyrektywą art. 13 ust. 3: „Państwa członkowskie zalecają wszystkim podmiotom, a w szczególności lokalnym i regionalnym organom administracyjnym, by zapewniały instalację urządzeń i systemów wykorzystywania elektryczności, grzewczych i chłodzących, z odnawialnych źródeł energii oraz urządzeń i systemów lokalnego ogrzewania i chłodzenia podczas planowania, projektowania, budowy i remontów obszarów przemysłowych lub mieszkalnych. Państwa członkowskie zachęcają w szczególności lokalne i regionalne organy administracyjne do uwzględniania w stosownych przypadkach systemów grzewczych i chłodzących wykorzystujących energię z odnawialnych źródeł energii w planowaniu infrastruktury miejskiej.” i tylko w tym zakresie odnieść się w odpowiedzi na zadane zapytanie.</li> </ol>
4.2.3 c str. 41	budynki	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Po raz kolejny postawiono postulat w postaci: „Obecnie trwają prace nad przepisami implementującymi Dyrektywę 2009/28/WE. Stosowne zapisy znajdują się w ustawie o odnawialnych źródłach energii, której przyjęcie przewiduje się w 2010 roku”, który nic nie wnosi do Krajowego Planu Działań, gdyż wiadomo na podstawie art. 27 ust. 1 dyrektywy że regulacje obligatoryjnie należy wprowadzić w ustawodawstwie krajowym do dnia 5 grudnia 2010! <b>Dlatego wnosimy o przedstawienie szczegółowych założeń tej ustawy w zakresie objętym art. 13 ust. 3 dyrektywy gdyż bez podania założeń na etapie tworzenia Krajowego Planu Działań uchwalenie ustawy w pełni implementującej dyrektywę w wymaganym</b></li> </ol>

		<b>terminie nie będzie możliwe.</b>
4.2.3 d str. 41	budynki	<p>1. W trzecim akapicie pojawia się stwierdzenie: „Kolejnym środkiem promowania i wspierania produkcji energii odnawialnej jest Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko, w ramach którego realizowany jest szereg działań mających na celu wsparcie wytwarzania energii z OZE, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 9.4 Wytwarzanie energii ze źródeł odnawialnych,</li> <li>▪ 9.6 Sieci ułatwiające odbiór energii ze źródeł odnawialnych,</li> <li>▪ 10.3 Rozwój przemysłu dla odnawialnych źródeł energii. (...).</li> </ul> <p>Wnosimy o usunięcie z „szeregu działań” działania nr 9.6, które nie jest realizowane i nie będzie realizowane do póki ministerstwo gospodarki nie uchwali stosownego rozporządzenia o przyznaniu środków pomocowych w tym działaniu. Przytaczając założenie nr. 4 (Wprowadzenie str. 4) jest to pewna niekonsekwencja w przedstawianych informacjach.</p> <p>2. Wnosimy o przekazanie informacji, kiedy planowane będzie uruchomienie działania 9.6 POIiŚ.</p>
4.2.3 e str. 41	budynki	<p>1. Wnosimy o usunięcie pierwszego zdania, które wskazuje iż ustawa Prawo budowlane reguluje tę dziedzinę prawa w sposób kompleksowy i wyczerpujący. Zaprzeczeniem tego jest treść zdania kolejnego.</p> <p>2. Wnosimy o przedstawienie odpowiedzi na ostatnie pytanie pomocnicze, którego brakuje w wywodzie: „Jakie są przyszłe plany dotyczące tych wymogów i środków?”</p>
4.2.3 f str. 42	budynki – wzrost wykorzystania a OZE w budynkach	<p>1. Wnosimy o zmianę stwierdzenia: „Trudno przewidzieć politykę właścicieli i zarządców nieruchomości handlowych i przemysłowych, która będzie oparta na przyszłościowej analizie opłacalności, stąd relatywnie niższe prognozy dla budynków tego rodzaju.” tak aby postulować wprowadzenie takich mechanizmów gwarantujących osiągnięcie założonego minimalnego udziału OZE w budynkach użyteczności publicznej i handlowej. Te obiekty mają być wzorem dla budynków mieszkalnych.</p> <p>2. Wnosimy o zmianę szacunków dla udziału energii z OZE w budownictwie w taki sposób aby znacznie wyższy udział OZE przewidziany był dla publicznych budynków niż dla budynków mieszkalnych.</p>
4.2.3 i	budynki	<p>1. Wnosimy o usunięcie stwierdzenia : „Każdemu kto produkuje zieloną energię przysługują</p>



str. 45-48		<p>zielone certyfikaty (...).” gdyż dyskusja związana z zielonymi certyfikatami nie jest na temat. Poza tym stwierdza nieprawdę. Zgodnie z ustawą Prawo energetyczne nie każdemu przysługuje, a przysługuje za konkretny rodzaj energii.</p> <p>2. <span style="float: right;">Cały</span> przedstawiony dalej wywód jest nie na temat. W projekcie KPD nie porusza się zagadnień przewidzianych dla kotłów na biomasę, pomp ciepła, kolektorów solarnych do instalacji w budownictwie, o których mowa w wytycznych szablonu Krajowego Planu Działania przedstawionego decyzją Komisji Europejskiej z dnia 30 czerwca 2009. Wnosimy o stosowne uzupełnienia.</p>
4.2.4 a oraz b str. 48	informowani e	<p>1. <span style="float: right;">Po raz</span> kolejny postawiono postulat w postaci: „Obecnie trwają prace nad przepisami implementującymi Dyrektywę 2009/28/WE. Stosowne zapisy znajdują się w ustawie o odnawialnych źródłach energii, której przyjęcie przewiduje się w 2010 roku”, który nic nie wnosi do Krajowego Planu Działań, gdyż wiadomo na podstawie art. 27 ust. 1 dyrektywy że regulacje obligatoryjnie należy wprowadzić w ustawodawstwie krajowym do dnia 5 grudnia 2010! <b>Dlatego wnosimy o przedstawienie szczegółowych założeń tej ustawy w zakresie objętym art. 14 ust. 1,2 i 4 dyrektywy gdyż bez podania założeń na etapie tworzenia Krajowego Planu Działań uchwalenie ustawy w pełni implementującej dyrektywę w wymaganym terminie nie będzie możliwe.</b></p>
4.2.4 f str. 49/50	informowani e	<p>1. <span style="float: right;">Wnosim</span> y o przedstawienie założeń działań, które postuluje się w zakresie wdrożenia dyrektywy. <b>Bez podania założeń, Krajowy Plan Działania nie spełnia roli a oddalenie w czasie przedkładanie propozycji rozwiązań w tym zakresie prowadzi do opóźnień we wdrażaniu dyrektywy 2009/28/WE.</b></p>
4.2.4 g str. 50	informowani e	<p>1. <span style="float: right;">Przedsta</span> wione propozycje stanowią brak pomysłu na wprowadzenie instytucji odpowiedzialnych za informowanie społeczeństwa o OZE, wprowadzenie jednolitej polityki informowania społeczeństwa o wszystkich dostępnych mechanizmach wsparcia rozwoju OZE. Przedstawione – zrealizowane projekty informowania społeczeństwa o OZE jasno wskazują, że miały one</p>

		<p>charakter incydentalny przez co ich oddziaływanie było znacznie mniejsze, niż gdyby stanowiły zorganizowaną część ogólnej – kompleksowej polityki informacyjnej. <b>Dlatego wnosimy o przedstawienie stosownych postulatów dla planów prowadzenia właściwej polityki informowania zgodnej z dyrektywą.</b></p> <p>2. <span style="float: right;">Wnosimy</span> y o nie zamieszczanie nazw firm i spółek handlowych przy przedstawianiu partykularnych i incydentalnych akcji promocyjnych dla OZE w strategicznym projekcie rządowym dla energetyki odnawialnej. Promotorem energii z OZE są izby, organizacje OZE w tym organizacje zrzeszone w Polskiej Radzie Koordynacyjnej Odnawialnych Źródeł Energii.</p> <p>3. <span style="float: right;">Wnosimy</span> y o przedstawienie wybranych akcji promocyjnych (realizowanych obecnie oraz planowanych zgodnie z szablonem KPD).</p>
4.2.5 a-e str. 53-57	certyfikacja	<p>1. <span style="float: right;">Wnosimy</span> y o przedstawienie planów dla wdrażania certyfikacji instalatorów zgodnie z szablonem i dyrektywą. Wywód przedstawiony w projekcie KPD nie odnosi się do certyfikacji instalatorów OZE, kiedy przywołuje się rozporządzenie ekspluatatorów (rozporządzenie ministra gospodarki, pracy i polityki społecznej z dnia 28 kwietnia 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad stwierdzania kwalifikacji przez osoby zajmujące się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci – Dz. U. Z 2003 r. Nr 89, poz. 828). W ujęciu dyrektywy (art. 14 ust. 3) należy wprowadzić odpowiednie wymagania/certyfikacje dotyczące wykonawców instalacji OZE (pomp ciepła, kolektorów, PV, kotłów na biomasę, i in.).</p> <p>2. <span style="float: right;">Po raz</span> kolejny postawiono postulat w postaci (punkt e): „Obecnie trwają prace nad przepisami implementującymi Dyrektywę 2009/28/WE. Stosowne zapisy znajdują się w ustawie o odnawialnych źródłach energii, której przyjęcie przewiduje się w 2010 roku”, który nic nie wnosi do Krajowego Planu Działań, gdyż wiadomo na podstawie art. 27 ust. 1 dyrektywy że regulacje obligatoryjnie należy wprowadzić w ustawodawstwie krajowym do dnia 5 grudnia 2010! <b>Dlatego wnosimy o przedstawienie szczegółowych założeń tej ustawy w zakresie objętym art. 14 ust. 3 dyrektywy gdyż bez podania założeń na etapie tworzenia Krajowego</b></p>

		<b>Planu Działań uchwalenie ustawy w pełni implementującej dyrektywę w wymaganym terminie nie będzie możliwe.</b>
4.2.6.b str. 57/58	sieć elektroenerg.	1. Występuję pewne niezrozumienie tematu w przedstawionym wywodzie. Spółki dystrybucyjne w swoich planach rozwoju uwzględniają miejscowe plany zagospodarowania terenu pod kątem zapotrzebowania danej gminy w energię elektryczną, nie uwzględniają natomiast zapisów planów miejscowych dotyczących budowy nowych źródeł OZE. W projekcie KPD nie ma zatem żadnej polityki rozwoju sieci przesyłowych i dystrybucyjnych umożliwiających przyłączenie nowych mocy w OZE. Wnosimy o przedstawienie założeń planów wdrażania dyrektywy przedstawiających rozwój sieci z uwzględnieniem OZE.
4.2.6.e str. 62/63	sieć elektroenerg.	1. Wnosimy o usunięcie przedstawionego wyводу dla obecnej sytuacji dla okresów i procedury wydawania warunków przyłączenia. Po ostatniej nowelizacji ustawy Prawo energetyczne procedury przyłączania małych źródeł OZE do sieci elektroenergetycznej zostały wydłużone z 30 do 150 dni także o mocach elektrycznych zainstalowanych do 2 MW, dla których nie wymaga się sporządzania ekspertyzy wpływu na sieć elektroenergetyczną. Wnosimy o racjonalne przedstawienie procedur ustalonych ustawą Prawo energetyczne. 2. <b>Wnosimy o przedstawienie deklaracji planów usprawnienia procedury wydawania warunków przyłączenia i jakie rozwiązania planowane są do wprowadzenie celem przyspieszenie okresów na wydawanie warunków przyłączenia podmiotom OZE ubiegającym się o przyłączenie.</b> 3. <b>Wnosimy o bezpośrednie dopowiedzenie na pytanie pomocnicze z szablonu KPD dotyczące zakresu „W jaki sposób będzie to poprawiane?”</b>
4.2.6.f str. 63/64	sieć elektroenerg.	1. Podobnie jak w punkcie 4.2.6.b – występuje niezrozumienie tematu przez autorów projektu KPD, ustawodawstwo polskie zapewnia koordynację tylko i wyłącznie w zakresie planowania zapotrzebowania gminy w energię elektryczną a nie w zakresie budowy i rozbudowy nowych źródeł OZE. Wnosimy o przedstawienie jak rząd planuje wdrożyć dyrektywę w tym zakresie.
4.2.6.g str. 64/65	sieć elektroenerg.	1. Po raz kolejny występuje błędna interpretacja przepisów ustawy Prawo energetyczne lub przedstawianie nieprawdziwych informacji. W Polsce nie ma priorytetowego dostępu do sieci i nie ma gwarantowanego dostępu do sieci dla źródeł OZE wytwarzających energię elektryczną. Podkreślamy, że przyłączenie do sieci i przesył są dwiema oddzielnymi zagadnieniami. Zapisy w

		<p>prawie energetycznym dotyczące pierwszeństwa w przesyle w żaden sposób nie można rozszerzać i interpretować, że również dotyczą pierwszeństwa w przyłączaniu OZE. Wnosimy o usunięcie zapisów stwierdzających nieprawdę: „Zgodnie z ustawą - Prawo energetyczne operator systemu elektroenergetycznego, w obszarze swojego działania, jest obowiązany zapewnić wszystkim podmiotom pierwszeństwo w świadczeniu usług przesyłania lub dystrybucji energii elektrycznej wytworzonej w odnawialnych źródłach energii oraz w wysokosprawnej kogeneracji, z zachowaniem niezawodności i bezpieczeństwa krajowego systemu elektroenergetycznego. <u>Oznacza to, że już w momencie występowania wytwórców o warunki przyłączenia do sieci, instalacja wykorzystująca odnawialne źródła energii będzie miała priorytet i jako pierwsza uzyska zarezerwowanie zdolności przesyłowych lub dystrybucyjnych w sieci oraz mocy w transformatorach łączących sieci poszczególnych napięć. Jest to więc zasada pierwszeństw udostępnianiu zdolności przesyłowych.</u> Ma to duże znaczenie, gdyż sieć dystrybucyjna w obszarach, gdzie umiejscawiane są instalacje wykorzystujące odnawialne źródła energii, z reguły nie jest siecią spełniającą wszystkie potrzeby użytkowników i na ogół wymaga rozbudowy lub modernizacji.”</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Wnosimy o przedstawienie, czy rząd planuje zapewnić priorytetowy dostęp do sieci czy dostęp gwarantowany dla jednostek OZE aby wywiązać się z art. 16 ust. 2b mówiący o tym że: „państwa członkowskie zapewniają również priorytetowy dostęp lub gwarantowany dostęp do systemu sieciowego dla energii elektrycznej wytwarzanej z odnawialnych źródeł energii;”</li> <li>3. Biorąc pod uwagę że największą barierą w rozwoju OZE w Polsce jest ograniczony dostęp do sieci wnosimy o zadeklarowanie w KPD podjęcie przepisów dających gwarancję przyłączenia małym jednostkom wytwórczym np. do 5 MW i priorytetowy dostęp dla pozostałych.</li> </ol>
4.2.6.h str. 65/66	sieć elektroenerg.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Błędna interpretacja przepisów. Obecne prawo energetyczne nie rozwiązuje tego problemu, brak jest koordynacji – ewidencjonowania wszystkich wydawanych warunków przyłączenia, kontroli realizacji umów przyłączeniowych i usuwania z obiegu nie realizowanych projektów, które wprowadzają sztuczną barierę przyłączenia nowych źródeł OZE. <b>Wnosimy o przedstawienie rzetelnej informacji o obecnej sytuacji na rynku warunków przyłączenia oraz planowanych działaniach w zakresie rozwiązania problemów. Podkreślamy, iż pod pojęciem zdolności</b></li> </ol>

		<p><b>przesyłowej rozumie się także przyłączyć.</b></p> <p>2. W pierwszym akapicie przedstawiono następujące stwierdzenie: „Wymóg priorytetowego przyłączania nowych instalacji wytwarzających energię elektryczną ze źródeł odnawialnych powoduje, że powodem niepodłączenia do sieci może być tylko brak środków finansowych inwestora na realizację warunków przyłączenia lub, w przypadku przedsiębiorstwa energetycznego – operatora sieci elektroenergetycznej, brak technicznych i ekonomicznych warunków przyłączenia do sieci. Ograniczenia te ujawniają się przy wydawaniu warunków przyłączenia i negocjowaniu warunków umowy o przyłączenie, gdy operatorzy konfrontują zgłoszone potrzeby inwestora ze zdolnościami przesyłowymi sieci.” Wnosimy o doprecyzowanie czy chodzi o bieżącą sytuację, czy planowaną. Jeśli stwierdzenie opisuje bieżącą sytuację wnosimy o wykreślenie tego akapitu, gdyż zgodnie z przepisami ustawy Prawo energetyczne nie ma obecnie zapewnionego priorytetowego przyłącza i nie jest prawdą, że „powodem niepodłączenia do sieci może być tylko brak środków finansowych inwestora na realizację warunków przyłączenia (...)”.</p> <p>3. Wnosimy o usunięcie następującego stwierdzenia: „Ze względu na występowanie przez inwestora o warunki przyłączenia już we wczesnej fazie realizacji inwestycji, z reguły nie dochodzi do jej zakończenia i uzyskania gotowości instalacji wytwórczej przy braku możliwości wyprowadzenia wyprodukowanej energii do sieci operatora.” Zgodnie z ustawą Prawo energetyczne wraz z wnioskiem o wydanie warunków przyłączenia (art. 7 ustawy) dostarcza się m.in. wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uwzględniającego lokalizację jednostki OZE lub w przypadku braku planu warunki zabudowy dla konkretnej jednostki OZE. Procedura uzyskania dokumentu planistycznego/lokalizacyjnego poprzedzona jest w większości przypadków koniecznością uzyskania decyzji środowiskowej czyli także w oparciu o przeprowadzenie pełnego raportu oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia OZE na środowisko i/lub obszary Natura2000. Oznacza to, że etap związany z przygotowaniem wniosku o wydanie warunków przyłączenia nie jest wstępny</p>
4.2.6.i str. 66	sieć elektroenerg.	<p>1. Wnosimy o zamieszczenie następującej informacji, która w skrócie przedstawia obecną sytuację podziału kosztów przyłączenia: „Obecne prawo energetyczne nie wprowadza zasad podziału kosztów rozbudowy i przyłączenia OZE, co powoduje nadużywanie pozycji dominującej spółek</p>

		<p>dystrybucyjnych i operatora przesyłowego poprzez próby nałożenia na podmioty przyłączające się nadmiernych kosztów przyłączenia doprowadzając tym samym do licznych sporów pomiędzy przedsiębiorstwami, rozstrzyganymi przez Prezesa URE oraz sądy, co znacząco utrudnia i oddala w czasie możliwość przyłączenia źródła OZE.”</p> <p>2. Wnosimy o przedstawienie propozycji podziału kosztów. Wnosimy o wykorzystanie wskazówek przygotowanych przez PIGEO zawartych w tzw. Mapie Drogowej OZE opracowanych w ramach projektu z Intelligent Energy: <b>Renewable Energy Policy Action Paving the way towards 2020 - (REPAP2020)</b>” <a href="http://www.repap2020.eu">www.repap2020.eu</a>. Polska wersja dokumentu została przesłana do Ministerstwa Gospodarki w październiku ubiegłego roku oraz w maju br. i jest dostępna na stronie <a href="http://www.pigeo.org.pl">www.pigeo.org.pl</a>.</p>
4.2.6.j str. 66/67	sieć elektroenerg.	<p>1. Wnosimy o zamieszczenie informacji, że: „Zasady wynikające z prawa energetycznego, nie powodują równomiernego obciążenia wszystkich odbiorców energii kosztami rozbudowy, powodując zwiększenie kosztów przesyłowych tylko dla odbiorców na obszarach gdzie następuje rozbudowa infrastruktury.”</p> <p>2. Wnosimy o usunięcie tekst „Zgodnie z polskimi regulacjami prawnymi, przyłączani do sieci wytwórcy ponoszą tylko koszty swojego przyłącza, a koszty adaptacji wspólnej sieci dystrybucyjnej lub przesyłowej pokrywa operator z przychodów uzyskiwanych od pozostałych użytkowników sieci.” Stwierdzenie to poświadcza nieprawdę. Często umowy w zakresie przyłączenia OZE do sieci nakazują podmiotowi przyłączającemu się pobudować i/lub zmodernizować odcinki sieci poza punktem przyłączenia.</p> <p>3. Wnosimy o przedstawienie propozycji podziału kosztów. Wnosimy o wykorzystanie wskazówek przygotowanych przez PIGEO zawartych w tzw. Mapie Drogowej OZE opracowanych w ramach projektu z Intelligent Energy: <b>Renewable Energy Policy Action Paving the way towards 2020 - (REPAP2020)</b>” <a href="http://www.repap2020.eu">www.repap2020.eu</a>. Polska wersja dokumentu została przesłana do Ministerstwa Gospodarki w październiku ubiegłego roku oraz w maju br. i jest dostępna na stronie <a href="http://www.pigeo.org.pl">www.pigeo.org.pl</a>.</p>
4.2.6.k str. 67	sieć elektroenerg.	<p>1. Po raz kolejny wskazujemy na błędne naświetlenie regulacji. Wnosimy o wniesienie poprawnych informacji i deklaracji w zakresie podziału kosztów. Bardzo często podmiot przyłączający się pokrywa koszty rozbudowy stacji GPZ do której się przyłącza w znacznie szerszym zakresie niż</p>

		<p>tylko fizyczne przygotowanie samego punktu przyłączenia, kolejne przyłączane podmioty do tej stacji korzystają z tej wspólnej przebudowy stacji (przyłączenie bez kosztowe) i nie następuje żaden podział tych kosztów pomiędzy poszczególne przyłączające się podmioty.</p> <p>2. Wnosimy o zapoznanie się z propozycjami PIGEO przygotowanymi w tzw. Mapie Drogowej OZE opracowanej w ramach projektu z Intelligent Energy: <b>Renewable Energy Policy Action Paving the way towards 2020 - (REPAP2020)</b>” <a href="http://www.repap2020.eu">www.repap2020.eu</a>. Polska wersja dokumentu została przesłana do Ministerstwa Gospodarki w październiku ubiegłego roku oraz w maju br. i jest dostępna na stronie <a href="http://www.pigeo.org.pl">www.pigeo.org.pl</a> i wintegrowanie ich do KPD.</p>
4.2.6. L str. 68	sieć elektroenerg.	<p>1. Kolejny raz autorzy projektu KPD nie rzetelnie przedstawiają przepisy ustawy Prawo energetyczne w zakresie informowania podmioty planujące się przyłączyć. Wnosimy o przedstawienie następujących informacji zgodnych ze stanem faktycznym oraz ustawą Prawo energetyczne: „Wprowadzone ostatnią nowelizacją prawa energetycznego zapisy o informowaniu podmiotów planujących się przyłączyć do sieci o możliwościach przyłączenia, zostały w procesie legislacyjnym tak zmienione, że obowiązek informacji o dostępnych mocach przyłączeniowych dotyczy stacji o napięciu powyżej 110 kV (do których przyłączy się może tylko kilka źródeł OZE w kraju), obowiązek informowania nie dotyczy stacji SN i napięcia 110 kV – do których przyłącza się prawie 100% źródeł odnawialnych. Ponadto PSE nie respektuje tego prawa – nie publikuje danych. Obowiązek informowania o ubiegających się o przyłączenie do sieci podmiotach jest różnie interpretowany – wypełniany przez poszczególne spółki dystrybucyjne, tak aby nikt nie mógł na podstawie publikowanych danych skontrolować czy spółki dystrybucyjne traktują równorzędnie wszystkie podmioty starające się o przyłączenie.”</p> <p>2. Wnosimy o wniesienie deklaracji zmiany stosownych zapisów aby był jasny i klarowny dostęp do informacji (właściwy) na temat możliwości przyłączenia dla wszystkich sieci dystrybucyjnych i przesyłowych o napięciu znamionowym sieci 15 kV i wyżej. Obecne przepisy oparte są na nieprzejrzystych regułach prowadzących do dyskryminacji małych (w zasadzie wszystkie) jednostki wytwórcze OZE w taki sposób że podmiot ubiegający się o przyłączenie wnosi wniosek o wydanie warunków przyłączenia posiadając stosowny dokument planistyczny lub decyzję lokalizacyjną nie mając informacji czy i gdzie jest możliwość przyłączenia. Szerzej propozycje te przedstawiono w tzw. Mapie Drogowej OZE opracowanej przez PIGEO w ramach</p>

		projekt z Intelligent Energy: <b>Renewable Energy Policy Action Paving the way towards 2020 - (REPAP2020)</b> ” <a href="http://www.repap2020.eu">www.repap2020.eu</a> . Polska wersja dokumentu została przesłana do Ministerstwa Gospodarki w październiku ubiegłego roku oraz w maju br. i jest dostępna na stronie <a href="http://www.pigeo.org.pl">www.pigeo.org.pl</a> i wintegrowanie ich do KPD.
4.2.7.a str. 69	działanie sieci	1. Wnosimy o usunięcie nieprawdziwego stwierdzenia (niezgodnego z obowiązującą ustawą): „Wytwórca energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych, podobnie jak i odbiorca tego rodzaju energii, na podstawie ustawy - Prawo energetyczne ma priorytetowy dostęp do sieci operatora systemu przesyłowego i operatorów sieci dystrybucyjnych. Aby uzyskać gwarancją dostępu powinien jednak spełnić szereg warunków określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 4 maja 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemu elektroenergetycznego. Warunki konieczne dla uzyskania dostępu do sieci (zarówno wytwórcy energii ze źródeł odnawialnych jak i odbiorcy jego energii) obejmują: (...)”.
4.2.7.b str. 69/70	działanie sieci	1. Wnosimy o przedstawienie rzetelnych danych. Wywód po raz kolejny dotyczy rzekomo priorytetowego przyłącza OZE (takiego przepisu nie ma). Podkreślamy, że pierwszeństwo w przesyłce nie oznacza pierwszeństwa w przyłączaniu. Wnosimy o przedstawienie propozycji regulacji dającej priorytetowy dostęp do sieci lub gwarantowanego dostępu do sieci o którym mowa w dyrektywie. Szerszą dyskusję poprowadzono przy pkt. 4.2.6.
4.2.7.c str. 70/71	działanie sieci	1. Wnosimy o rzetelne przygotowanie opracowania zgodne z postawionym pytaniem. Omówiono temat przedstawiając szeroko politykę redukcji ograniczeń przyłączenia podczas gdy dla podmiotów ubiegających się o przyłączenie nie ma żadnej polityki redukcji ograniczeń przyłączania OZE, nie planuje się budowy żadnych źródeł ograniczających niepewność dostaw energii z OZE i stabilizujących pracę systemu (elektrowni szczytowo – pompowych, elektrowni gazowych). Wnosimy o podjęcie stosownych planów i przedstawienie ich w KPD jako działania wykonawcze dla wdrożenia dyrektywy działającej na rzecz ograniczenia wykorzystania OZE.
4.2.7.d str. 71	działanie sieci	1. Po raz kolejny autorzy projektu PKD nie zrozumieli zakresu obejmującego zagadnienia środków w zakresie sieci i przypisując regulacje zielonych certyfikatów do rzekomego rozwiązywania problemów związanych z redukcją ograniczeń sieciowych i systemowych w przyłączaniu źródeł OZE. Wnosimy o umieszczenie informacji, że „Brak jest takich programów i brak nadzoru regulatora w ich realizacji.” oraz przedstawić działania do podjęcia w celu wdrożenia



		odpowiednich mechanizmów w regulacji krajowej.
4.2.7.e str. 71-73	działanie sieci	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ponownie omówiono temat w zakresie nie związanym integracją wytwórców OZE z rynkiem energii elektrycznej. Wnosimy o sunięcie całego tekstu gdyż nie jest na temat i w wielu miejscach przedstawiony jest nieprecyzyjnie (np. przy dyskusji o zwolnieniu z akcyzy, o wieloletniej perspektywie zielonych certyfikatów). Wnosimy o zamieszczenie informacji, iż producenci z OZE traktowani są jak wytwórcy energii z elektrowni konwencjonalnych, podlegają mechanizmom rynku bilansującego, wprowadzono wprawdzie odmienne zasady bilansowania elektrowni wiatrowych, ale wprowadzone mechanizmy cenowe są dla producentów energii mniej korzystne niż ogólne zasady rozliczenia niezbilansowania podmiotów na rynku bilansującym. Wnosimy o wprowadzenie deklaracji w zakresie usprawnienia regulacji dla integracji wytwórców OZE na rynku energii elektrycznej.</li> </ol>
4.2.8 a) str. 74/75	biogaz do sieci gazu ziemnego	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnosimy o wykreślenie pierwszego zdania mówiącego o energii elektrycznej z biogazu – zdanie jest nie na temat.</li> <li>2. Zgodnie z art. 16 ust. 7 dyrektywy „(...) Państwa członkowskie zapewniają, że przy ustalaniu taryf przesyłowych i dystrybucyjnych nie dochodzi do dyskryminacji gazu z odnawialnych źródeł energii.” Zgodnie z przytoczonym wywoдем w projekcie KPD oraz przepisami obecnej ustawy Prawo energetyczne możliwy jest odbiór jedynie biogazu rolniczego i tylko ten rodzaj biogazu jest paliwem gazowym w rozumieniu art. 3 pkt. 3a ustawy. Dlatego wnosimy o nie dyskryminowanie i włączenie poprzez stosowne przepisy o możliwość odbioru biogazu innego niż rolniczy, które w myśl art. 2 pkt a) dyrektywy są odnawialnymi źródłami energii: „(...) gazu pochodzącego z wysypisk śmieci, oczyszczalni ścieków i ze źródeł biologicznych (biogaz);”.</li> <li>3. Wnosimy o zamieszczenie informacji iż dla wszystkich rodzajów biogazu zostanie ustalony priorytetowy dostęp do sieci gazu ziemnego.</li> <li>4. Wnosimy o zamieszczenie informacji, że poza wprowadzoną gwarancją odbioru biogazu przez operatora sieci gazowej wprowadzona zostanie gwarancja zakupu biogazu po gwarantowanej cenie nałożona na przedsiębiorstwa energetyczne zajmujące się obrotem gazu ziemnego na zasadach sprzedaży energii elektrycznej wytwarzanej w źródłach odnawialnych podłączonych do krajowej sieci elektroenergetycznej.</li> <li>5. Wnosimy o zamieszczenie informacji, że ustawodawca zagwarantuje priorytetowy przesył</li> </ol>

		odnawialnych paliw gazowych na zasadach priorytetowego przesyłu energii elektrycznej wytwarzanej w źródłach odnawialnych.
4.2.8 b) str. 75	biogaz do sieci gazu ziemnego	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnosimy o wykreślenie zdań: „W Polsce jak dotąd nie prowadzono odbioru biogazu do sieci gazu ziemnego, ponieważ bardziej opłacalne było wykorzystanie biogazu jako paliwa do generatorów prądu i wytwarzania energii elektrycznej. Dotyczyło to zarówno pozyskiwania biogazu z wysypisk komunalnych, jak i biogazu rolniczego.” Do tej pory nikt takiej oceny nie dokonał. Odbiór biogazu nie był prowadzony gdyż ustawodawstwo nie dawało prawnej możliwości (biogaz nie był paliwem gazowym). Ponadto ustawodawca nie przewidywał operacyjnego systemu wsparcia dla producentów biogazu przeznaczonego na potrzeby zasilania sieci gazu ziemnego. Od 1 stycznia 2011 jedynie biogaz rolniczy będzie paliwem gazowym a jego wytwórca po wtłoczeniu biogazu do sieci otrzyma system wsparcia.</li> <li>2. Na podstawie stwierdzenia „W związku z możliwością kontenerowego transportu sprężonego biogazu rolniczego nie ma obecnie potrzeby specjalnej rozbudowy sieci dystrybucyjnej gazu ziemnego w dostosowaniu do potrzeb odbioru biogazu rolniczego.” wnioskujemy iż rząd z założenia nie planuje wywiązać się z art. 16 ust. 9 dyrektywy, który mówi: „W odpowiednich przypadkach państwa członkowskie oceniają konieczność rozszerzenia istniejącej infrastruktury sieci gazowniczej, aby ułatwić integrację gazu z odnawialnych źródeł energii.” Wnosimy o zadeklarowanie oceny konieczności rozszerzenia istniejącej infrastruktury sieci gazowej z uwagi na potrzebę rozwoju niedostatecznie rozwiniętej sieci.</li> <li>3. Wnosimy o wykreślenie zdania: „Największy w Polsce dystrybutor gazu ziemnego, Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A., rozważa możliwość inwestycji w wytwarzanie biogazu. Realizacja takich inwestycji (budowa nowych biogazowni) byłaby połączona z odpowiednim przyszłościowym dostosowaniem sieci dystrybucyjnej gazu ziemnego do odbioru biogazu, a następnie mieszania obu rodzajów gazu oraz ich transportu.” Zdanie nie jest na temat; nie dotyczy rozbudowy infrastruktury sieci a jedynie zagadnienia budowy biogazowni przez spółkę handlową oraz integracji z siecią (przyłącze a nie rozbudowa sieci).</li> </ol>
4.2.8 c) str.	biogaz do sieci gazu ziemnego	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnosimy o podanie informacji, że do tej pory nie publikowano przepisów technicznych oraz taryf w zakresie przyłączania źródeł wytwarzających biogaz z uwagi na to, że operatorzy sieci przesyłowych i dystrybucyjnych gazowych nie wydawali warunków przyłączenia oraz nie</li> </ol>

75/76		<p>przyłącali źródeł odnawialnych (biogaz).</p> <p>2. Wnosimy o zadeklarowanie iż poprzez implementację dyrektywy i możliwość integracji jednostek wytwórczych biogazu z siecią gazową wprowadzony zostanie stosowny obowiązek na operatorów i dystrybutorów sieci do publikowania danych o których mowa w art. 16 ust. 10 dyrektywy.</p>
4.2.9 a) str. 76/77	infrastruktura lokalnego ogrzewania i chłodzenia	<p>1. Wnosimy o usunięcie rysunków oraz wywodu do akapitu zaczynającego się od słów „Działania w zakresie promowania infrastruktury w zakresie (...) w uzgodnieniu z ministrem ds. infrastruktury.” Przedstawione dane oraz opisy nie wnoszą nic do odpowiedzi na wskazane zapytanie, które dotyczy zapotrzebowania na <u>nową infrastrukturę</u>.</p> <p>2. Wnosimy o zadeklarowanie iż zgodnie z art. 16 ust. 11 dokonana zostanie ocena konieczności budowy nowej infrastruktury systemu lokalnego ogrzewania i chłodzenia produkowanego z odnawialnych źródeł energii w celu osiągnięcia krajowego celu na rok 2020.</p> <p>3. Wnosimy o usunięcie w ostatnim zdaniu słowa „Ewentualne” i przedstawienie w KPD głównych założeń w tym zakresie, które znaleźć się winny w tworzonej ustawie o odnawialnych źródłach energii implementującej dyrektywę.</p>
4.3 b) str. 83	Systemy wsparcia – energia elektryczna (regulacje)	<p>1. Zgodnie z szablonem Krajowego Planu Działania (decyzja Komisji Europejskiej z dn. 30 czerwca 2009) wskazane jest w tym punkcie nie tyle przedstawić obecną sytuację ale także planowaną przyszłą strukturę. W pkt. 5 Wprowadzenia do KPD (str. 5) autorzy projektu KPD zadeklarowali: „Ewentualne wprowadzenie stałej taryfy (Feed-in Tariff) dla OZE (...). Natomiast w sytuacji istotnych obniżek kosztów inwestycji w niektórych rodzajach OZE, będzie możliwe przyjęcie innych, odpowiednio niższych, stawek wsparcia dla nowo planowanych inwestycji (...) oraz praw użytkowników, wykorzystujących OZE na własny użytek.”. <b>Wnosimy o przedstawienie założeń kiedy inwestorzy mogą spodziewać się zmiany w systemie na jakich zasadach.</b></p> <p>2. Wnosimy o wyeliminowanie wsparcia dla energii elektrycznej wytwarzanej w niskosprawnych jednostkach na bazie technologii współwspalania paliwa odnawialnego z paliwami nieodnawialnymi.</p>
4.3 c)	Systemy wsparcia –	<p>1. Wnosimy o zapewnienie popytu na prawa majątkowe w wieloletniej perspektywie poprzez deklarację wydłużenia funkcjonowania systemu wsparcia do co najmniej roku 2035. Mając na</p>

str. 84	energia elektryczna (regulacje)	<p>względnie cel dyrektywy (w roku 2020) wytwórcy energii w źródłach odnawialnych powinny mieć zagwarantowany przychód przez okres co najmniej lat 15. Dlatego także jednostki budowane w roku 2020 dające wkład w wykonanie celu winny mieć zapewnione wsparcie przez okres kolejnych lat.</p> <p>2. Zgodnie z art. 9a ust 9 ustawy Prawo energetyczne obowiązek zakupu świadectw pochodzenia (lub wniesienia opłaty zastępczej) spoczywa na przedsiębiorstwach energetycznych jedynie do roku 2017 z uwagi na treść aktu wykonawczego odwołującego się do wskazanego artykułu ustawy (rozporządzenie ministra gospodarki z dnia 14 sierpnia 2008). Należy w KPD zadeklarować zmianę zapisu art. 9a ust.9 ustawy Prawo energetyczne, które nakazuje publikowanie przez ministra właściwego ds. gospodarki obowiązku na kolejne 10 lat tak, aby obowiązek ten ustalany był na okres <u>kolejnych</u> 15 lat – typowy okres kredytowania (a nawet 20 lat z uwagi na fakt iż proces inwestycyjny w odnawialne źródła energii trwa w Polsce nawet 5 lat). Obecnie stosowne rozporządzenie ministra gospodarki z dn. 14 sierpnia 2008 ustala obowiązek na 10 lat (w perspektywie 2017) jednakże obecnie podchodząc do inwestycji w roku 2010 obowiązek znany jest inwestorowi tylko na lat 7. To w opinii przedsiębiorców nie jest „wieloletnia perspektywa” o której mowa w projekcie KPD przy dyskusji rysunku 4 ze str. 84. Wnosimy także o umieszczenie deklaracji, że przepis art. 9a ust 9 zostanie doprecyzowany tak, aby corocznie następowała publikacja obowiązków na kolejne 15 lat. W przypadku odejścia od systemu zielonych certyfikatów wprowadzenie systemu cen gwarantowanych musi zapewniać przychód nie mniejszy niż z systemu z którego Państwo rezygnuje.</p>
4.3 d) str. 84	Systemy wsparcia – energia elektryczna (regulacje)	<p>1. Wnosimy o usunięcie lub doprecyzowanie stwierdzenia: „3. Obowiązek operatorów sieci elektroenergetycznych priorytetowego udostępniania sieci dla energii z OZE i z kogeneracji. Podstawą prawną tego wsparcia stanowi ustawa - Prawo energetyczne.” Stwierdzenie to jest nieprecyzyjne i nie wiadomo czy odnosi się do przyłącza czy przesyłu energii elektrycznej. Należy podkreślić, że zgodnie z przytoczoną ustawą (przyłącze – brak priorytetu) oraz przesył energii (priorytetowy ale dopiero po przyłączeniu) to odrębne kwestie. Biorąc pod uwagę przeprowadzone wywody autorów projektu KPD w pkt. 4.2 z błędną interpretacją i niezrozumieniem poruszanych tematów można stwierdzić że autorzy projektu KPD uznają „priorytetowe udostępnianie sieci” jako priorytetowy dostęp do sieci, co nie stanowi prawdy w</p>

		rozumieniu ustawy Prawo energetyczne. Przy pozostawieniu stwierdzenia dodatkowo należy doprecyzować rodzaj energii z OZE (dotyczy energii elektrycznej).
4.3 d) str. 85	Systemy wsparcia – energia elektryczna (regulacje)	1. Wnosimy o doprecyzowanie stwierdzenia: „5. Zwolnienie energii wyprodukowanej w źródłach odnawialnych z podatku akcyzowego przy jej sprzedaży odbiorcom końcowym” poprzez wskazanie, że częściowo korzystają z niego wytwórcy energii elektrycznej w źródłach odnawialnych a częściowo sprzedawcy energii elektrycznej odbiorcom końcowym.
4.3 a) str. 86	Systemy wsparcia – energia elektryczna (finanse)	1. Wnosimy o doprecyzowanie stwierdzenia: „5. Zwolnienie energii wyprodukowanej w źródłach odnawialnych z podatku akcyzowego przy jej sprzedaży odbiorcom końcowym” poprzez wskazanie, że częściowo korzystają z niego wytwórcy energii elektrycznej w źródłach odnawialnych a częściowo sprzedawcy energii elektrycznej odbiorcom końcowym.
4.3 a) str. 87	Systemy wsparcia – energia elektryczna (finanse)	1. Wnosimy o przedstawienie działań we wskazanym zakresie, jakie ministerstwo gospodarki planuje wdrożyć aby osiągnąć cel dyrektywy.
4.3 e) str. 87	Systemy wsparcia – energia elektryczna (finanse)	1. Wnosimy o usunięcie całości tekstu przewidzianego na odpowiedź na wskazane zapytanie. Występuje kompletne niezrozumienie ze strony autorów dokumentu tematyki i potrzeby omówienia kwestii związanej z bezpieczeństwem oraz i niezawodności omawianego systemu wsparcia w długim okresie. Otóż należy stwierdzić w wywodzie poprzez zamieszczenie informacji iż rząd polski nie gwarantuje bezpieczeństwa i niezawodności systemu wsparcia w długim okresie. Chyba że perspektywa roku 2017 obecnie funkcjonującego systemu wsparcia jest w opinii rządu polityką w długim okresie. Polityka wsparcia do roku 2017 nie jest polityką długofalową w opinii przedsiębiorcy planującego inwestycję w odnawialne źródło energii elektrycznej. Obecny system wsparcia nie zapewnia stabilności. 2. Wnosimy o umieszczenie informacji zapewniającej <b>długofalowość systemu wsparcia w okresie co najmniej 15 lat</b> – typowy okres kredytowania (a nawet 20 lat z uwagi na fakt iż proces inwestycyjny w odnawialne źródła energii trwa w Polsce nawet 5 lat) o czym mowa przy

		<p>uwagach do (pkt. 4.3 c regulacje).</p> <p>3. Dziś system wskazuje cenę maksymalną (wysokość opłaty zastępczej) i w momencie kiedy mamy do czynienia z podażą na zakup zielonych certyfikatów nie zwraca się uwagi na potrzebę wprowadzenia ceny minimalnej. Wnosimy o zamieszczenie informacji iż należy wprowadzić cenę minimalną dla zielonych certyfikatów.</p>
4.3 f) str. 88	Systemy wsparcia – energia elektryczna (finanse)	<p>1. Wnosimy o umieszczenie informacji o konieczności zmiany zapisów art. 9a ust 9 ustawy Prawo energetyczne nakazując przedstawianie obowiązku zakupu świadectw pochodzenia przez ministra właściwego ds gospodarki na okres co najmniej 15 <u>kolejnych</u> lat (a nawet 20 lat z uwagi na fakt iż proces inwestycyjny w odnawialne źródła energii trwa w Polsce nawet 5 lat) w taki sposób, aby każdy nowy inwestor w danym momencie rozpoczęcia inwestycji mógł liczyć na wsparcie przez okres czasu co najmniej 15 lat (typowy okres kredytowania) oraz miał możliwość posiadać informację o systemie wsparcia w perspektywie lat 20 od chwili rozpoczęcia realizacji etapu deweloperskiego projektu OZE.</p> <p>2. Wnosimy o zamieszczeni gwarancji utrzymania systemów wsparcia przez okres co najmniej 15 lat po roku 2020 zgodnie z dyskusją przedstawioną w pkt 4.3 (regulacje).</p>
4.3 g) str. 88	Systemy wsparcia – energia elektryczna (finanse)	<p><b>1. Wnosimy o zamieszczenie planowanych działań w zakresie uzależnienia systemu wsparcia od rodzaju źródła odnawialnego i technologii po planowanym wprowadzeniu tzw. systemu feed in tariff, o którym mowa choćby na str. 5 (projekt KPD Wprowadzenie pkt. 5). Wnosimy o przedstawienie założeń i mechanizmów dla poszczególnych źródeł z przedstawieniem szczegółowo przepisów przejściowych.</b></p>
4.3 i,j,k) str. 88	Systemy wsparcia – energia elektryczna (finanse)	<p>1. Wnosimy o usunięcie odpowiedzi na zapytania w punktach (i,k, przy punkcie j brak jest odpowiedzi) z uwagi na fakt iż nie są w żaden sposób związane z kryteriami efektywności energetycznej (i) oraz wskazane akty prawne nie odzwierciedlają planowanych systemów (k).</p> <p>2. Wnosimy o zamieszczenie informacji o systemach wsparcia obecnie funkcjonujących i planach zmiany systemów. W przypadku obowiązujących systemów wsparcia należy podać iż na etapie inwestycyjnym przedsiębiorcy mogą ubiegać się o dotacje ze środków unijnych, w tym z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (działanie 9.4 Wytwarzanie energii ze źródeł odnawialnych). Inwestorzy w źródła kogeneracji (biomasa, biogaz) mogą ubiegać się o dofinansowanie jedynie w przypadku kiedy ich jednostki kogeneracji nie spełniają kryterium</p>

		<p>wysokosprawnej kogeneracji w rozumieniu art. 3 pkt. 38 ustawy Prawo energetyczne. Oznacza to iż wspierane są inwestycje, które nieefektywnie zagospodarowują energię wytwarzaną w kogeneracji (brak ciepła użytkowego lub niewielka ilość ciepła użytkowego). W przypadku systemów wsparcia na etapie eksploatacyjnym zielone certyfikaty przyznawane są za każdą MWh energii elektrycznej w dowolnie wytworzonej technologii. Wspierana jest także niskosprawne wytwarzanie energii elektrycznej pozyskanej z odnawialnego źródła współspalanego z kopalnianymi paliwami.</p> <p>3. Wnosimy o zamieszczenie informacji, że na etapie eksploatacyjnym wytwórcy energii elektrycznej w źródłach odnawialnych i jednocześnie w wysokosprawnej kogeneracji mogą pozyskać zielony certyfikat za każdą ilość wytworzonej energii elektrycznej oraz kogeneracyjny za każdą MWh energii uznanej za energię elektryczną z kogeneracji. Przy czym wsparcie dla kogeneracji funkcjonuje dla biomasy jedynie do końca roku 2012 zaś dla biogazu do końca roku 2018 (okresy te nałożone ustawowo). Należy także podkreślić, że cena systemu wsparcia z kogeneracji na etapie eksploatacyjnym uzależniona jest od ceny energii elektrycznej osiąganey na rynku konkurencyjnym i tak dla biogazu może przyjmować od 30% do 120% ceny energii elektrycznej (corocznie prezes URE ustala wysokość defacto opłaty zastępczej). I najważniejsza kwestia jest taka że istnieje jeden wspólny system świadectw pochodzenia z kogeneracji dla paliw odnawialnych i nieodnawialnych.</p>
4.3 l) str. 88/89	Systemy wsparcia – energia elektryczna (finanse)	<p>1. PIGEO zwraca uwagę, że KPD ma na celu wskazanie jak osiągnąć cel dyrektywy z perspektywą roku 2020. Dlatego należy w nim zawrzeć wszelkie środki i działania do podjęcia celem ułatwienia osiągnięcia tego celu. Wnosimy dla punktu 4.3.L o zadeklarowanie okresu funkcjonowania systemu wsparcia gwarantującego stabilność polityki inwestycyjnej o której mowa w dyrektywie, takiego który umożliwi osiągnięcie celu w roku 2020 (zgodnie z propozycją PIGEO do roku 2035).</p>
4.3 n) str. 89	Systemy wsparcia – energia elektryczna (finanse)	<p>1. Wnosimy o doprecyzowanie odpowiedzi na zamieszczone pytanie. Należy uwzględnić możliwość wsparcia na etapie inwestycyjnym oraz operacyjnym.</p>

4.3 a) str. 89/90	Systemy wsparcia – energia elektryczna (finanse- pytania inwestycje)	1. Odpowiedź MG na to pytanie jednoznacznie pokazuje, że w kraju nie ma planów i nie planuje się wprowadzenia żadnych mechanizmów wsparcia finansowego po roku 2012 – jest to krótkowzroczna polityka, nie uwzględniająca w żaden sposób wyzwania i wymagania stawiane w dyrektywie. Dlatego wnosimy o umieszczenie deklaracji dla długofalowego wsparcia inwestycji aż do roku 2020!
4.3 b) str. 90	Systemy wsparcia – energia elektryczna (finanse- pytania inwestycje)	1. Wnosimy o usunięcie dyskusji dotyczącej działania 9.1 Wysokosprawne wytwarzanie energii. KPD jest dokumentem strategicznym, gdzie przedstawione winny być plany. Na stronie internetowej NFOŚiGW widnieje informacja iż nie jest planowane uruchomienie konkursu w ramach działania 9.1 z uwagi na wyczerpaną pulę (stan na 29.04.2010 r.). Poza tym działanie 9.1 skierowane jest dla wszystkich wytwórców energii w skojarzeniu (szczególnie źródeł kopalnych).
4.3 c) str. 92	Systemy wsparcia – energia elektryczna (finanse- pytania inwestycje)	1. Wnosimy o zamieszczenie informacji o planowanych działaniach w zakresie dyspozycji środkami pomocowymi. Proponujemy usprawnić system rozdziału środków w sposób gwarantujący najbardziej efektywny ich wykorzystanie dla celu dyrektywy. Wnosimy o zamieszczenie informacji iż przyznawanie środków powinno odbywać się w sposób ciągły z dostępem do informacji, ile środków pozostało do wykorzystania w danym działaniu, przy czym: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ wysokość dofinansowania projektów realizowanych przy wsparciu środków publicznych nie powinna przekraczać 35% w przypadku biogazowni i fotowoltaiki oraz 20% w przypadku pozostałych źródeł. Zwiększenia pułapu pomocy publicznej w efekcie prowadzi do tego, że znacznie mniej inwestycji otrzyma pomoc publiczną, a co za tym idzie mniej będzie zrealizowanych i mniej wyprodukowanej energii, co nie przybliży Polski w osiągnięciu celu dyrektywy najbardziej wiążącego, czyli w roku 2020,</li> <li>▪ pula przewidziana w ramach danego działania w Programie pomocowym powinna być podzielona pomiędzy poszczególne rodzaje OZE. Każdy rodzaj OZE nie tylko ma inną zasadą działania/pracy i wytwarzania energii, inny koszt wyprodukowania 1 MWh energii elektrycznej ale także inne koszty budowy i funkcjonowania. Także zasady finansowania inwestycji w</li> </ul>



		<p>oparciu o różne technologie przez banki komercyjne są zupełnie inne,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ponadto nie należy wprowadzać limitów w zakresie całkowitych kosztów inwestycyjnych przedsięwzięcia celem uniknięcia zjawiska sztucznego dzielenia inwestycji na kilka projektów,</li> <li>▪ kryteria ocen wniosków powinny być maksymalnie zobiektywizowane poprzez odwołanie się w pierwszej kolejności do wymogu przedstawienia odpowiednich dokumentów urzędowych (np. decyzja o pozwoleniu na budowę) oraz prywatnych, wystawionych przez profesjonalnych i wiarygodnych uczestników obrotu gospodarczego (np. umowa kredytowa z bankiem lub promesa udzielenia kredytu).</li> </ul>
4.3 a) str. 92	Systemy wsparcia – energia elektryczna (finanse-pytania certyfikaty)	1. Wnosimy o przedstawienie obowiązków po roku 2017 tak aby spełnić wsparcie dla wytwórców dających wkład do wywiązania się z celu (do roku 2035).
4.3 c) str. 93	Systemy wsparcia – energia elektryczna (finanse-pytania certyfikaty)	1. Należy przedstawić planowane zmiany systemu.
4.3 d) str. 93	Systemy wsparcia – energia elektryczna (finanse-pytania certyfikaty)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnosimy tu o podjęcie deklaracji o usunięciu technologii współspalania (niskosprawnego) z systemu wsparcia zielonymi certyfikatami.</li> <li>2. Wnosimy o podjęcie deklaracji uchwalenia stosownego rozporządzenia o którym mowa w przytoczonym art. 44 ustawy o odpadach, który w dalszym ciągu pozostaje przepisem martwym.</li> </ol>

4.3 f) str. 94	Systemy wsparcia – energia elektryczna (finanse-pytania certyfikaty)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnosimy o usunięcie całego wywodu. Pytanie dotyczy ceny minimalnej a nie maksymalnej.</li> <li>2. Wnosimy o zamieszczenie następującej informacji zgodnej z wcześniej przedstawionymi uwagami: „Należy wprowadzić cenę minimalną”.</li> </ol>
4.3 j) str. 95	Systemy wsparcia – energia elektryczna (finanse-pytania certyfikaty)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zgodnie z wcześniejszą dyskusją, ponieważ proces inwestycyjny w odnawialne źródła energii trwa w Polsce nawet 5 lat, należy zagwarantować funkcjonowanie systemu z wyprzedzeniem do lat 20. Wytwórca powinien otrzymywać wsparcie przez okres <b>co najmniej 15 lat</b> – typowy okres kredytowania (a nawet 20 lat z uwagi na fakt iż proces inwestycyjny w odnawialne źródła energii trwa w Polsce nawet 5 lat). Istniejący system wsparcia daje możliwość korzystania z systemu wsparcia do roku 2017. Inwestorzy, którzy oddają instalacje do użytku w roku 2010 mogą liczyć na wsparcie przez okres 7 lat. Dziś pozostaje im wyczekiwanie na nowelizację rozporządzenia. Wnosimy o klarowną deklarację utrzymania systemów wsparcia gwarantującego określony przychód przez okres 15 lat dla wytwórców do roku 2035.</li> </ol>
4.3 ogólnie	ogólna uwaga	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. W odpowiedziach na zadane pytania znajdujemy w większości przypadków wyjaśnienie obecnie funkcjonujących zasad. Zwracamy uwagę, że praktycznie w odpowiedziach na wszystkie pytania w projekcie KPD brakuje planów. Wnosimy aby po uwzględnieniu zgłoszonych uwag dopisać także deklarację utrzymania danego systemu, który jest korzystny dla wytwórcy OZE.</li> </ol>
4.4 a str. 96/97	system wsparcia - ciepło	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnosimy o usunięcie całego wywodu gdyż nie jest na temat. Wywód dotyczy ciepła ze źródeł odnawialnych a pytanie jednoznacznie wskazuje na potrzebę omówienie systemów wsparcia z kogeneracji.</li> <li>2. Wnosimy o przedstawienie właściwej dyskusji w ujęciu ustawy Prawo energetyczne oraz rozporządzenia ministra gospodarki z dnia 26 września 2007 r. w sprawie sposobu obliczania danych podanych we wniosku o wydanie świadectwa pochodzenia z kogeneracji oraz szczegółowego zakresu obowiązku uzyskania i przedstawienia do umorzenia tych świadectw, uiszczania opłaty zastępczej i obowiązku potwierdzania danych dotyczących ilości energii elektrycznej wytworzonej w wysokosprawnej kogeneracji. Następnie przedstawienie planów</li> </ol>

		<p>zmian (projekt rozporządzenia przesłany do konsultacji społecznych w maju br.). Przy omawianiu systemu wsparcia nie należy pominąć następujących kwestii:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>możliwość pozyskania na etapie eksploatacyjnym przez wytwórcę energii elektrycznej w źródłach odnawialnych i jednocześnie w wysokosprawnej kogeneracji zielonego certyfikatu za każdą ilość wytworzonej energii elektrycznej oraz kogeneracyjny za każdą MWh energii uznaną za energię elektryczną z kogeneracji.</li> <li>wsparcie dla kogeneracji funkcjonuje dla biomasy jedynie do końca roku 2012 zaś dla biogazu do końca roku 2018 (okresy te nałożone ustawowo).</li> <li>cena certyfikatów kogeneracyjnych na etapie eksploatacyjnym uzależniona jest od ceny energii elektrycznej osiąganey na rynku konkurencyjnym i tak dla biogazu może przyjmować od 30% do 120% ceny energii elektrycznej (corocznie prezes URE ustala jej wysokość - <i>de facto</i> wysokość opłaty zastępczej).</li> <li>istnieje jeden wspólny system świadectw pochodzenia z kogeneracji dla paliw odnawialnych i nieodnawialnych.</li> <li>przedstawienie obowiązków (wysokość na dany rok dla danego rodzaju świadectw pochodzenia.)</li> </ol>
4.4 b-c str. 96/97	system wsparcia - ciepło	1. Nie znaleziono odpowiedzi. Wnosimy o uzupełnienie.
4.4 d str. 96/97	system wsparcia - ciepło	1. W przedstawionym wywodzie, jak widać nie ma mechanizmów wsparcia i nie ma żadnego planu ich wprowadzenia. Opisane mechanizmy wsparcia stosowane przez fundusze ochrony środowiska mają charakter incydentalny, dotyczą określonych grup inwestorów i nie są charakteru ogólnego i długoterminowego. Wnosimy o zaproponowanie systemów wsparcia dla produkcji ciepła w źródłach odnawialnych, szczególnie przy wykorzystaniu pomp ciepła, geotermii i kolektorów słonecznych oraz małych kotłów na biomasę.
4.7.2 str. 127	system wsparcia - ciepło	1. Ministerstwo Gospodarki nie zakłada żadnych nadwyżek, nie zakłada wykorzystania mechanizmu transferów statystycznych między krajami. Zgodnie z uwagą do punktu 3.2 w zakresie zwiększenia zakładanego udziału OZE wnosimy o uwzględnienie nadwyżek w

		transferach statystycznych w ramach mechanizmów współpracy.
5.1 str. 130	oceny szacunkowe	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Z przedstawionych danych w tabeli zakłada się kontynuację jak to ma miejsce w roku 2010 promowania współspalania. Wnosimy o uwzględnienie i utrzymanie obecnych przepisów, ograniczających stosowanie biomasy leśnej przy współspalaniu - redukcja do zera jej udziału do 2015 r.</li> <li>2. Wnosimy o dokonanie ponownych wyliczeń w modelu dla udziału poszczególnych technologii w produkcji energii elektrycznej z OZE z uwzględnieniem: <ol style="list-style-type: none"> <li>a. koncesji (promes koncesji) wydanych przez Urząd Regulacji Energetyki,</li> <li>b. Ilość dotowanych projektów ze środków pomocowych,</li> <li>c. Wydanych warunków przyłączenia do sieci elektroenergetycznej.</li> </ol> </li> </ol>
załączni k 2		<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnosimy o ujednoczenie przedstawianych Rozwojów poszczególnych technologii w oparciu o jeden szablon. Wnosimy o uwzględnienie Rozwoju energetyki wodnej w załączniku nr 2.</li> </ol>